



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
07.08.2019

Дело № А40-29025/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Гречишкина А.А., Дербенева А.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Шведская Н.В. д. от 12.04.19, Пяскорская Ю.В. д. от 25.01.19

от ответчика (заинтересованного лица): Званков В.В. д. от 08.11.18, Кабисов И.Э. д. от 21.01.19

от третьего лица: Званков В.В. д. от 25.10.18, Кабисов И.Э. д. от 24.12.18

рассмотрев 06 августа 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уралкалий»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2018,

принятое судьей Нагорной А.Н.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019,

принятое судьями Захаровым С.Л., Пронниковой Е.В., Седовым С.П.

по заявлению публичного акционерного общества «Уралкалий»

к Федеральной налоговой службе

третье лицо: Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5  
о признании недействительным решения от 05.12.2016 № 13-1-14/0088ДСП

установил:

Публичное акционерное общество "Уралкалий" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной налоговой службе о признании недействительным решения от 05.12.2016 N 13-1-14/0088ДСП "Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 требования заявителя были удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 г. решение отменено, в удовлетворении заявления налогоплательщика отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Суд округа указал на необходимость установить причины существенного расхождения результатов определения уровня цен по методу сопоставимых рыночных цен и по методу сопоставимой рентабельности; установить, с учетом анализа доводов сторон, какой из методов определения уровня цен подлежит применению при установленных фактических обстоятельствах; установить, подлежат ли применению при определении уровня цен котировки информационно-ценового агентства Аргус Медиа, указав критерии сопоставимости сделок, привести причины принятия или отклонения доводов сторон относительно сопоставимости сделок и цен сделок; установить, имела ли у налогоплательщика при определении цены разумная деловая цель, обусловленная экономическими причинами, либо целью была только налоговая экономия; в случае невозможности устранения сомнений в полноте и достоверности представленных сторонами доказательств при наличии противоречий между ними, рассмотреть вопрос о назначении судебно-экономической экспертизы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, в удовлетворении требований налогоплательщика отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика и третьего лица в отзывах на кассационную жалобу и в заседании суда возражали против кассационной жалобы. Отзывы на кассационную жалобу представлены и приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что ФНС России на основании уведомления Общества о контролируемых сделках, поданного 20.11.2013, была проведена проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

По результатам проверки ФНС России пришла к выводу о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2012 год, что, по мнению налогового органа, привело к неуплате налога за 2012 год на сумму 980 156 716 руб. ФНС России было принято решение от 05.12.2016 N 13-1-14/088ДСП "Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами".

По делу как при первом, так и при новом рассмотрении установлены и не оспариваются полномочия ФНС России на осуществление налогового контроля в связи

с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, факт взаимозависимости участников контролируемых сделок, наличие оснований считать сделки контролируемыми. Спорным является вопрос о подлежащем применению методе определения рыночной цены сделок.

При исчислении налога на прибыль за 2012 год по сделкам (поставка хлористого калия) с взаимозависимым контрагентом (Компания Уралкалий Трейдинг СА, Швейцария) ПАО "Уралкалий" применяло метод сопоставимой рентабельности и исходило из невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен, поскольку на соответствующем рынке хлористого калия отсутствуют сопоставимые сделки, предметом которых являются идентичные либо однородные товары, отсутствует достаточная информация о таких сделках, отсутствуют сделки, совершенные самим ПАО "Уралкалий" с лицом, не являющимся взаимозависимым с ним (пункты 3 - 4 ст. 105.7 НК РФ).

Принимая оспариваемое решение, налоговый орган посчитал, что в данном случае подлежал применению приоритетный метод - метод сопоставимых рыночных цен, поскольку информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации, а именно, в котировках информационно-ценового агентства Аргус Медиа, и доначислил налог на прибыль исходя из ценовой информации, публикуемой соответствующим агентством.

Статьей 105.7 НК РФ определено, что при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, использует в порядке, установленном главой 14.3 Кодекса, следующие методы: 1) метод сопоставимых рыночных цен; 2) метод цены последующей реализации; 3) затратный метод; 4) метод сопоставимой рентабельности; 5) метод распределения прибыли. Допускается использование комбинации двух и более перечисленных методов, при этом метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам.

Если иное не предусмотрено главой 14.3 Кодекса, используется тот метод, который с учетом фактических обстоятельств и условий контролируемой сделки позволяет наиболее обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цены, примененной в сделке, рыночным ценам.

Методы, указанные в подпунктах 2 - 5 пункта 1 статьи 105.7 НК РФ, могут использоваться также при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) по группе однородных сделок, сторонами которых являются взаимозависимые лица.

Пунктом 3 статьи 105.7 НК РФ установлено, что метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам, если иное не предусмотрено пунктом 2 статьи 105.10 НК РФ. Применение иных методов, указанных в подпунктах 2 - 5 пункта 1 настоящей статьи, допускается в случае, если применение метода сопоставимых рыночных цен невозможно либо если его применение не позволяет обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цен, примененных в сделках, рыночным ценам для целей налогообложения.

Метод сопоставимых рыночных цен используется для определения соответствия цены, примененной в контролируемой сделке, рыночной цене в порядке, установленном статьей 105.9 НК РФ, при наличии на соответствующем рынке товаров (работ, услуг) хотя бы одной сопоставимой сделки, предметом которой являются идентичные (при их отсутствии - однородные) товары (работы, услуги), а также при наличии достаточной информации о такой сделке.

В соответствии с п. 1 ст. 105.15 НК РФ если иное не предусмотрено пунктом 7 настоящей статьи, налогоплательщик по требованию федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, представляет документацию относительно конкретной сделки (группы однородных сделок), указанной в требовании. Под документацией понимается совокупность документов или единый документ, составленный в произвольной форме (если составление таких документов по установленной форме не предусмотрено законодательством Российской Федерации) и содержащий сведения о деятельности налогоплательщика (лиц), совершившего контролируемую сделку (группу однородных сделок), связанной с этой сделкой:

- перечень лиц (с указанием государств и территорий, налоговыми резидентами которых они являются), с которыми совершена контролируемая сделка, описание контролируемой сделки, ее условий, включая описание методики ценообразования (при ее наличии), условия и сроки осуществления платежей по этой сделке и прочую информацию о сделке;

- сведения о функциях лиц, являющихся сторонами сделки (в случае проведения налогоплательщиком функционального анализа), об используемых ими активах, связанных с этой контролируемой сделкой, и о принимаемых ими экономических (коммерческих) рисках, которые налогоплательщик учитывал при ее заключении (пп. 1 п. 1 ст. 105.15 НК РФ).

Подпунктом 2 вышеуказанной статьи предусмотрено, что в случае использования налогоплательщиком методов, предусмотренных главой 14.3 настоящего Кодекса, в документации указываются следующие сведения об использованных методах: обоснование причин выбора и способа применения используемого метода; указание на используемые источники информации; расчет интервала рыночных цен (интервала рентабельности) по контролируемой сделке с описанием подхода, используемого для выбора сопоставимых сделок и т.д.

В силу изложенного в документации налогоплательщику необходимо обосновать возможность или невозможность применения того или иного метода, предусмотренного главой 14.3 Кодекса.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, суды при новом рассмотрении дела установили отсутствие в документации Общества аргументированного и документально подтвержденного обоснования невозможности применения методов, предусмотренных подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 105.7 НК РФ. Судами проанализировано содержание "Документации за 2012 год по контролируемой сделке (группе однородных сделок) ОАО "Уралкалий" по реализации калийных удобрений на экспорт" и приложений к ней, объяснения Общества относительно выбранных им для сопоставления компаний, выборку сопоставимых компаний, подготовленную для Общества компанией KPMG в письме от 20.04.2018 г., данные интернет-сайтов предложенных для сопоставления компаний, экспертные заключения, на основании чего суды пришли к выводу об отсутствии оснований учитывать перечисленные сведения, поскольку предложенные налогоплательщиком для сравнения компании не отвечают критерию сопоставимости. Суды приняли во внимание отсутствие сведений о компаниях на относимый период – 2012 год, отсутствие полных сведений об организациях, виды их деятельности и т.п. обстоятельства. Суды на основании оценки доказательств пришли к выводу, что предложенные для сравнения компании не соответствуют критериям, установленным статьей 105.8 НК РФ, соответственно, рассчитанный Обществом на основе данных финансовой отчетности указанных

компаний интервал рентабельности продаж не может использоваться для сопоставления с рентабельностью продаж URALKALI TRADING SA.

Соответственно, применение Обществом при определении цен с зависимым лицом URALKALI TRADING SA метода сопоставимой рентабельности (подп. 4 п. 1 ст. 105.7 НК РФ) правомерно признано не мотивированным и документально не подтвержденным.

Согласно пункту 1 статьи 105.12 НК РФ метод сопоставимой рентабельности заключается в сопоставлении операционной рентабельности, сложившейся у лица, являющегося стороной анализируемой сделки, с рыночным интервалом операционной рентабельности в сопоставимых сделках, определенным в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ.

В пункте 8 статьи 105.12 НК РФ указано, что в случае, если рентабельность по контролируемой сделке находится в пределах интервала рентабельности, определенного в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ, для целей налогообложения признается, что цена, примененная в этой сделке, соответствует рыночным ценам.

Суды правильно исходили из того, что в целях применения метода, установленного статьей 105.12 НК РФ, рассчитывается операционная рентабельность, полученная организацией по контролируемой сделке, а не по итогам выбранного периода (в рассматриваемом случае - 2012 года), поэтому рассчитывать укрупненный показатель рентабельности для всех сделок URALKALI TRADING SA с ОАО "Уралкалий" за год, как это сделало Общество, неправомерно. Судами учтено, что в 2012 году между ОАО "Уралкалий" и URALKALI TRADING SA действовало 10 контрактов, в соответствии с которыми осуществлялись сделки по поставке нескольких видов калия (стандартного и гранулированного) с разными условиями поставки.

Для правильного определения показателей рентабельности в целях применения метода сопоставимой рентабельности продаж, как того требуют положения статьи 105.12 НК РФ, ФНС России в ходе проведения проверки у Общества были неоднократно истребованы документы, позволяющие подтвердить расчет рентабельности продаж по каждой сделке (по группе однородных сделок).

Общество не представило в ходе проведения проверки и в материалы дела соответствующие документы, сославшись на то, что данные документы отсутствуют.

Общество неправомерно применило метод сопоставимой рентабельности, в связи с чем налоговый орган вправе применить иной метод. Из оспариваемого решения следует, что налоговым органом был применен метод сопоставимых рыночных цен, при

этом в качестве информации по ценам в сопоставляемых сделках использованы данные (котировки) информационно-ценового агентства Аргус Медиа, произведено сравнение цен по анализируемым сделкам Общества с данными котировками, что соответствует закону.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 105.17, п. 1 ст. 105.7 НК РФ налоговый орган при осуществлении налогового контроля в отношении сделок между взаимозависимыми лицами должен применять метод, примененный налогоплательщиком; применение иного метода возможно только в том случае, если он докажет, что метод, примененный налогоплательщиком, исходя из условий совершения контролируемой сделки, не позволяет определить сопоставимость коммерческих и (или) финансовых условий контролируемой сделки с условиями сопоставляемых сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Суды признали обоснованным применение данных агентства Аргус Медиа, проанализировав их содержание, методологию и порядок формирования данных, статус публикуемой информации. Котировка Аргус Медиа на калий хлористый (MOP), с учетом применения необходимых корректировок обоснованно применена в качестве сопоставимой сделки для анализируемых сделок по реализации Обществом калия хлористого в адрес URALKALI TRADING SA, так как соответствует критериям сопоставимости. При формировании котировок учитываются условия сделок, объемы поставок, вид продукции и т.п., при этом выводится не средневзвешенный результат, а диапазон цен. Судами учтено, что допустимость использования котировок Argus Media в качестве официальных источников информации подтверждается и сложившейся судебной практикой: они применены в делах N А40-6292/2013, N А40-35382/2013 по ОАО "Тольяттиазот", N А40-123426/2016 по ЗАО "Нефтяная компания "Дулисьма".

Судами обоснованно отклонен довод Общества об отсутствии сопоставимости по виду товара на основании оценки видов реализуемой Обществом продукции - калий хлористый стандартный (розовый и белый) и гранулированный, поскольку для экспортных поставок вне зависимости от вида калия действует единая методология и единые процедуры, и в связи с этим для целей трансфертного ценообразования экспортные поставки разных видов удобрений могут быть объединены в группу однородных сделок. Кроме того, мировые информационно-ценовые агентства, такие как Аргус Медиа, ICIS, Fertecon, осуществляющие ценовой анализ рынка минеральных удобрений, в целях котирования калия хлористого делят его на стандартный и



гранулированный, т.е. при определении рыночного уровня цен на калий агентствами осуществляется группировка калия по указанному признаку. Указанная градация является принятой общемировой торговой практикой на рынке калия хлористого.

Судами дана надлежащая правовая оценка представленным в дело экспертным заключениям.

При новом рассмотрении суд не назначал проведение судебной экспертизы, не установив для этого оснований, однако предоставил сторонам возможность представить в дело экспертные заключения, если они сочтут это необходимым.

Обществом в материалы дела представлено Экспертное заключение от 16.10.2018 г. Акционерного общества "Всероссийский научно-исследовательский конъюнктурный институт" (далее - экспертиза ВНИКИ), подготовленное экспертом И.Е. Матвеевым.

Налоговым органом в материалы дела представлено заключение специалистов НП "Гильдия профессиональных экспертов и оценщиков" Волошина А.В. и Федотова Е.Б. от 19.11.2018 г., по результатам проведенного ими исследования рыночной цены реализации калия хлористого за 2012 г.

Оценив указанные заключения по правилам ст. ст. 64, 71 АПК РФ, применив положения Постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. N 23, суд отклонил представленное налогоплательщиком заключение ВНИКИ как основанное на неполной информации о сделках ПАО "Уралкалий" и Uralkali Trading SA и некорректном толковании и применении положений главы 14.3 НК РФ, в частности ст. 105.7 НК РФ. Суд также принял во внимание несоответствие содержания заключения и данных агентства Аргус Медиа, находящимся в открытом доступе, что исказило их восприятие и привело к их негативной оценке в ходе исследования. Выводы заключения ВНИКИ признаны противоречивыми, а изложение заключения не позволяющим установить, как эксперт пришел к тому или иному выводу.

Представленное налоговым органом заключение оценено как основанное на полных и достаточных документах и принято как подтверждающее возможность применения данных Аргус Медиа.

Выполняя указания суда кассационной инстанции об установлении причин существенного расхождения результатов определения налоговых обязательств Общества, суды установили, что расхождение хотя и является объективно значительным (согласно оспариваемого решения сумма неучтенной налоговой базы по налогу на прибыль составила 6 319 555 358,44 руб., в связи с чем доначислен налог на

сумму 980 156 716,54 руб.), но имеет, в основном, объективные причины, обусловленные, прежде всего, объемом товарооборота Общества с зависимым лицом.

Так, ПАО "Уралкалий" является одним из крупнейших в мире производителей калия, на его долю приходится около 20% мирового производства калийных удобрений. Согласно отчета о прибылях и убытках за 2012 г. выручка Общества составила 110 116 256 тыс. руб., прибыль от продаж 63 004 411 тыс. руб., совокупный финансовый результат периода - прибыль в размере 49 079 864 тыс. руб. За 2012 г. исчислен и уплачен в бюджет налог на прибыль в размере порядка 9,2 млрд. руб.

Основанием для доначисления налога на прибыль по оспариваемому решению послужила переоценка цены реализации по 10 контрактам с зависимым лицом Uralkali Trading SA, в рамках которых в 2012 г. было поставлено 5 534 638 тонн калия хлористого. Сумма по указанным сделкам по данным самого Общества составила 2 108 861 194 доллара США и 80 316 318 евро, что составляет 68 852 867 080 руб.

Тем самым по результатам проведенной налоговым органом корректировки размер налогооблагаемой базы увеличился на 9% по сравнению с базой, учтенной Обществом в целях налогообложения, соответствующим образом увеличилась и сумма подлежащего уплате налога (уплачено 9,2 млрд. руб., подлежало доплате 0,98 млрд. руб.).

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований считать указанное доначисление чрезмерным, необъективным или не соответствующим установленным по делу обстоятельствам.

Суды оценили доводы Общества относительно существенности размера доначисления 9% как противоречащие его же доводу о незначительности доли продаж Uralkali Trading SA в адрес УКТ Чикаго (США) 9,83%. Суд обоснованно счел такой подход необъективным и избирательным и свидетельствующим о направленности действий заявителя на получение налоговой экономии при налогообложении в РФ за счет применения при реализации в адрес зависимого лица цен, не соответствующих уровню рыночных.

Суды также признали, что расхождение результатов налогообложения при применении различных методов - по методу сопоставимых рыночных цен и по методу сопоставимой рентабельности связано с непредставлением Обществом для проверки необходимых в соответствии с ч. 2 ст. 105.15 НК РФ сведений и документов.

На основании изложенного, суды пришли к обоснованному выводу, что метод сопоставимой рентабельности применен Обществом с нарушением пункта 1 статьи 105.12 НК РФ, так как при применении метода рентабельности продаж для сравнения с

рыночным интервалом рентабельности в анализируемой сделке должна определяться фактическая рентабельность по анализируемой сделке; ни одна из компаний представленной Обществом выборки не соответствует критериям, установленным пунктом 5 статьи 105.8 НК РФ, рассчитанный на основе данных финансовой отчетности 12 компаний интервал рентабельности продаж не может использоваться для сопоставления с рентабельностью продаж URALKALI TRADING SA; информация и сведения, позволяющие рассчитать фактически полученную рентабельность URALKALI TRADING SA по анализируемым сделкам, как того требует положения пункта 1 статьи 105.12 НК РФ в материалы дела не представлены, что делает невозможным применение выбранного Обществом метода сопоставимой рентабельности с выбором в качестве тестируемой стороны URALKALI TRADING SA. В качестве анализируемого показателя неверно выбран показатель рентабельности продаж, при этом представленный рыночный интервал рентабельности рассчитан на основе финансовых данных 12 компаний, не являющихся сопоставимыми с URALKALI TRADING SA; в Документации по контролируемым сделкам, представленной Обществом, отсутствует перечень критериев, на основании которых определяются сопоставимые сделки, что не позволяет установить обоснованность вывода об отсутствии в общедоступных источниках информации о сопоставимых сделках, заключенных между двумя независимыми сторонами.

Применение Обществом при определении цен с зависимым лицом URALKALI TRADING SA метода сопоставимой рентабельности, предусмотренного подп. 4 п. 1 ст. 105.7 НК РФ, является немотивированным и документально неподтвержденным. Применение данного метода не было обусловлено объективными экономическими причинами, а имело цель получения налоговой экономии при налогообложении в РФ.

В рассматриваемом случае подлежит применению метод сопоставимых рыночных цен, как метод, который с учетом фактических обстоятельств и условий контролируемой сделки, а также условий п. 3 ст. 105.7 НК РФ позволяет наиболее обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цены, примененной в сделке, рыночным ценам. При определении уровня цен обоснованно применены котировки информационно-ценового агентства Аргус Медиа.

С учетом содержания судебных актов, у суда округа не имеется оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что суды не выполнили указания, данные при направлении дела на новое рассмотрение.

Нормы НК РФ применены судами правильно и обоснованно. В судебных актах приведены мотивы, по которым суды признали правомерным применение налоговым органом метода определения цен, отличного от примененного налогоплательщиком. Судом первой инстанции обоснован отказ от назначения судебной экспертизы и приняты меры по представлению сторонами соответствующих экспертных заключений, что и было ими сделано. Эти экспертные заключения судами оценены. Судебные акты содержат подробное описание подхода судов к сбору и оценке доказательств и основания, по которым признано необоснованным применение метода сопоставимой рентабельности и правомерным применение метода сопоставимых рыночных цен, который в соответствии с нормами НК РФ является приоритетным.

Доводы кассационной жалобы повторяют, по сути, доводы, которые заявлялись налогоплательщиком при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, и были рассмотрены и оценены судами.

Процессуальные нарушения, на которые указал налогоплательщик, выразившиеся, по его мнению, в недостаточном исследовании судами существенных для дела обстоятельств и подтверждающих их доказательств, не подтверждаются материалами дела. Судами исследована в полном объеме вся совокупность доказательств, представленных сторонами, поэтому отсутствие в судебных актах ссылки на отдельные доказательства не является существенным и не привело к неправильному разрешению спора.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не была дана оценка всем доводам Общества, отклоняется судебной коллегией, поскольку нормы статей 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не предъявляют конкретных требований к фактической полноте судебных актов. Указание арбитражными судами только выводов, в том числе по итогам непосредственной оценки документов, содержание которых исключает согласие суда с доводами участвующего в деле лица, не является нарушением указанных норм процессуального права.

Иными словами, неотражение судом в решении всех доводов стороны по делу, не свидетельствует о том, что судебный акт был принят с нарушением норм АПК РФ, и без учета позиции стороны.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 29 сентября 2017 г., N 305-КГ17-13553 указано, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле

доказательств и доводов Заявителя не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе Определениями Верховного суда Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. N 302-КГ16-16864, от 27 марта 2017 г. N 304-КГ17-1427, от 29 ноября 2016 г. N 304-КГ16-15626.

Суд кассационной инстанции отклоняет приведенные в кассационной жалобе доводы, поскольку они не опровергают выводы судебных инстанций, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судами, свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой и иная интерпретация, неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 по делу № А40-29025/2017 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Гречишкин

А.А. Дербенев