



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
15 мая 2017 года

Дело № А79-6413/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 11.05.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от общества с ограниченной ответственностью «Хевел»:

Петровой Н.А. (доверенность от 06.05.2017 № 669)

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску Чувашской Республики: Григорьевой Э.И. (доверенность от 09.01.2017 № 03-08/00032),

Ермишкиной Н.В. (доверенность от 05.05.2017 № 03-08/04182),

Сорокиной Е.В. (доверенность от 09.01.2017 № 03-08/00028),

от Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике:

Сорокиной Е.В. (доверенность от 10.03.2017 № 05-10/9)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Хевел»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.11.2016,
принятое судьей Баландаевой О.Н., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017,
принятое судьями Гущиной А.М., Москвичевой Т.В., Бельшковой М.Б.,
по делу № А79-6413/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хевел»
(ИНН: 2124030957, ОГРН: 1092124000616)

о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску Чувашской Республики от 15.04.2016 № 09-20/74 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 30.06.2016 № 196

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Хевел» (далее – ООО «Хевел», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску (далее – Инспекция, налоговый орган) от 15.04.2016 № 09-20/74 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике (далее – Управление) от 30.06.2016 № 196.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.11.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 решение суда оставлено без изменения.

ООО «Хевел» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали статью 105.14 Налогового кодекса Российской Федерации и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Общество настаивает, что рассматриваемые в рамках настоящего дела сделки с иностранной компанией не являются контролируруемыми. Заявитель считает, поскольку статья 105.14 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, в каких случаях сделки между взаимозависимыми лицами являются контролируруемыми, остальные сделки между взаимозависимыми лицами, не превышающие установленные данной нормой пороговые значения сумм, в том числе сделки, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом Российской Федерации, к таковым не относятся.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Инспекция и Управление в отзывах на кассационную жалобу и представители в судебном заседании с доводами Общества не согласились, указав на законность обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Хевел» на основании статьи 105.16 Налогового кодекса Российской Федерации представило в налоговый орган уведомление о контролируемых сделках с ООО «НТЦ тонкопленочных технологий в энергетике при ФТИ им. А.Ф. Иоффе», совершенных в 2014 году.

При проведении проверки достоверности отражения данных в представленном уведомлении Инспекция установила, что Общество неправомерно не отразило в уведомлении сделки с компанией BELUNA INVESTMENTS LIMITED (Кипр), имеющие признаки контролируемых сделок в соответствии со статьей 105.14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Данное обстоятельство отражено в акте от 16.02.2016 № 09-20/28дсп об обнаружении фактов, свидетельствующих о совершении предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушений.

Рассмотрев материалы проверки, исполняющий обязанности начальника Инспекции принял решение от 15.04.2016 № 09-20/74 о привлечении Общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129.4 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 1500 рублей (с учетом наличия смягчающих вину обстоятельств).

Решением Управления от 30.06.2016 № 196 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Общество не согласилось с указанными решениями налоговых органов и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Руководствуясь статьями 101.4, 105.3, 105.14, 105.16, 129.4 Налогового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу, что сделка с иностранной компанией является контролируемой, в связи с чем у Общества возникла обязанность включить сведения о данной сделке в уведомление о контролируемых сделках за 2014 год.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в статье 105.14 Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 105.16 Кодекса сведения о контролируемых сделках указываются в уведомлениях о контролируемых сделках, направляемых налогоплательщиком в налоговый орган по месту его нахождения (месту его жительства) в срок не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.

Согласно статье 129.4 Кодекса за неправомерное непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, совершенных в календарном году, или представление налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, содержащего недостоверные сведения, предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В пункте 1 статьи 105.14 Кодекса определено, что контролируемые сделки признаются сделки между взаимозависимыми лицами (с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей).

Согласно пункту 1 статьи 105.1 Кодекса, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

С учетом пункта 1 статьи 105.1 Кодекса взаимозависимыми лицами признаются организации, в том числе в случае, если одна организация прямо и (или) косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов (подпункт 1 пункта 2 статьи 105.1 Кодекса).

Признание сделок контролируруемыми производится с учетом положений пункта 13 статьи 105.3 Кодекса (пункт 11 статьи 105.14 Кодекса).

В пункте 13 статьи 105.3 Кодекса указано, что правила, предусмотренные разделом V.1 Кодекса, распространяются на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов и (или) стоимости добытых полезных ископаемых, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам, предусмотренным пунктом 4 данной статьи.

Как следует из материалов дела и установили суды, Общество (заемщик) и компания BELUNA INVESTMENTS LIMITED (Кипр) заключили:

– договор от 13.12.2013 о предоставлении финансирования, по условиям которого кредитор предоставляет заемщику заем на сумму 5 008 200 000 рублей с уплатой процентов в размере 7 процентов годовых, которые начисляются с даты, следующей за датой предоставления, до даты фактического возврата суммы займа;

– договор от 13.12.2013 о предоставлении финансирования, по условиям которого кредитор предоставляет заемщику срочный заем на сумму 1 400 832 300 рублей с уплатой процентов в размере 7 процентов годовых, которые начисляются с даты, следующей за датой предоставления займа, до даты фактического возврата суммы займа.

В целях налогообложения прибыли Общество отразило в составе расходов 2014 года проценты в размере 408 510 936 рублей 30 копеек за пользование заемными денежными средствами, начисленные по договорам о предоставлении финансирования.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, в том числе устав ООО «Хевел», суды установили, что компания BELUNA INVESTMENTS LIMITED является учредителем Общества с долей участия в размере 51 процента.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу, что указанные организации являются взаимозависимыми лицами, вследствие чего у Общества возникла обязанность отразить сделки с иностранной компанией в уведомлении о контролируемых сделках.

Данный вывод судов основан на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела и не противоречат им.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного Обществом требования.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.11.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 по делу

№ А79-6413/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хевел» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Хевел».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова