



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
24.03.2017

Дело № А41-9930/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Дербенева А.А., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от заявителя: Ефанова Е.М. д. от 28.10.16, Сидоров С.М. д. от 28.10.16

от МИФНС: Волкова Е.А. д. от 09.01.17, Скворцов А.Е. д. от 14.03.17

рассмотрев 22 марта 2017 года в судебном заседании жалобу

ООО «Фирма Бетон – имитирующий камень»

на решение Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2016 г.,

принятое судьей Мясовым Т.В.

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2016,

принятое судьями Немчиновой М.А., Коноваловым С.А., Шевченко Е.Е.

по заявлению ООО «Фирма Бетон – имитирующий камень» (ОГРН 1037719018094)

к МИФНС России № 7 по Московской области

о признании недействительным решения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Фирма "Бетон-Имитирующий камень" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к МРИ ФНС России N 7 по Московской области (далее - заинтересованное лицо, инспекция) о признании недействительным решения от 29 октября 2015 года N 216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2016 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суды исходили из того, что налогоплательщиком была намеренно занижена налоговая база по НДС по эпизоду продажи земельного участка со зданием, а также неправомерно приняты расходы и налоговые вычеты по эпизоду взаимоотношений с ООО «РусМаркет». Суды подтвердили обоснованность выводов налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Инспекции в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав

представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что МРИ ФНС России N 7 по Московской области была проведена выездная налоговая проверка ООО "Фирма "БИК" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01 января 2011 года по 31 декабря 2013 года (по НДФЛ с 01 января 2011 года по 31 октября 2014 года).

По итогам мероприятий налогового контроля инспекцией принято оспариваемое решение N 216 от 29 октября 2015 года.

Оценивая как правомерные выводы налогового органа по эпизоду реализации заявителем имущества по заниженной цене, суды правомерно исходили из совокупности установленных обстоятельств. ООО "Фирма "БИК" являлось собственником здания базы по производству изделий из бетона и земельного участка площадью 5000 кв. м, для строительства производственной базы. Согласно отчету об оценке, составленному ИП Бобрышевым А.Н., рыночная цена недвижимого нежилого имущества на 29 октября 2012 года составила: здания - 14 091 000 рублей, земельного участка - 22 250 000 рублей. Общая стоимость объектов была оценена в размере 36 346 000 рублей.

Решением кредитного комитета по сделке Коломенского отделения N 1555 ОАО "Сбербанка России" была подтверждена рыночная стоимость недвижимого имущества на дату принятия решения по предоставлению кредита.

ООО "АрсСтрой", руководитель ООО "АрсСтрой" Адигюзелов А.С. и учредитель ООО "АрсСтрой" Адигюзелов Р.Ч. выступили поручителями по соответствующему кредитному договору между ОАО "Сбербанк России" и ООО "Фирма БИК".

Адигюзелов А.С. 19 декабря 2011 года заключил с ООО "Фирма БИК" договор аренды конторского помещения по адресу - Московская область, город Коломна, шоссе Пирочинское, дом 14.

27 февраля 2013 года налогоплательщик заключил с ООО "АрсСтрой" в лице Адигюзелова А.С. договор купли-продажи земельного участка со зданием, уступив принадлежащую ему недвижимость за 4 500 000 рублей (стороны оценили стоимость анализируемого земельного участка в 450 000 руб., здания в 4 050 000 рублей).

01 апреля 2013 года между ООО "АрсСтрой" в лице Адигюзелова А.С. и ООО "Фирма БИК" в лице Сидорова С.М. был заключен договор аренды здания, согласно

которому ООО "Фирма" арендовало у нового собственника - ООО "АрсСтрой" ранее проданную недвижимость.

Учредителями ООО "Фирма БИК" в соответствии с договором купли-продажи части доли в уставном капитале числятся руководитель ООО "АрсСтрой" Адигюзелов А.С. и учредитель ООО "АрсСтрой" Адигюзелов Р.Ч., уплатив за приобретение долей по 3.300 рублей каждый.

ООО "АрсСтрой" и ООО "Фирма БИК" располагаются по одному адресу: г. Коломна, шоссе Пирочинское, дом 14, используют одни и те же номера телефонов +7 (495)363-24-37, +7 (903)685-16-13, осуществляют одинаковый вид деятельности - производство и реализация искусственного камня Atlas Stone.

По итогам анализа изложенных выше обстоятельств суды установили обоснованность выводов инспекции о заключении ООО "Фирма БИК" договора с ООО "АрсСтрой" с намерением получить необоснованную налоговую выгоду в виде занижения базы по налогу на прибыль организаций и НДС.

Доводы кассационной жалобы о неправомерности действий налогового органа при проведении проверки в части контроля соответствия цены по сделке между взаимозависимыми лицами рыночным ценам не принимается судом кассационной инстанции. Ни при проверке, ни при рассмотрении дела в суде не были применены нормы статей, которые указаны налогоплательщиком в кассационной жалобе как не подлежащие применению – ст.ст. 105.3, 105.7, 105.14, 105.17 НК РФ. Судами не был применен подход, при котором оценивался рыночный характер цены. Напротив, суды исходили из оценки совокупности фактических обстоятельств и их взаимосвязи, а именно, взаимоотношений участников сделок по приобретению имущества, аренде, долей в уставном капитале. Суды признали, что совокупность этих обстоятельств свидетельствует о согласованности действий участников сделок и влиянии на их результат, при этом действия налогоплательщика не обусловлены разумными экономическими причинами. Соответственно, судами применен правовой подход, изложенный в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, в соответствии с которым налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств,

свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Совокупность установленных обстоятельств оценена судами как не свидетельствующая о разумной деловой цели в действиях налогоплательщика, который реализовал принадлежащее ему имущество взаимосвязанным с ним лицом по цене, существенно низшей, чем цена, определённая оценщиком. Доводы о влиянии на цену имущества обременения в виде ипотеки оценены и отклонены судами с учетом особого характера взаимоотношений сторон сделки купли-продажи.

С учетом изложенного, кассационная коллегия не имеет оснований для отмены судебных актов в данной части, поскольку судами полно и правильно установлены фактические обстоятельства, взаимоотношения сторон оценены и признаны влияющими на результаты их совместных действий, которые сами по себе не имели разумной деловой цели, приведя лишь к результату в виде снижения налоговых обязательств, что недопустимо.

По эпизоду взаимоотношений с поставщиком ООО «Русмаркет» суды установили, что налоговый вычет по НДС применен неправомерно, поскольку счета-фактуры подписаны неуполномоченным лицом, а само приобретение товара у данного поставщика носило нереальный характер.

При этом суды правомерно исходили из представленных в дело доказательств, подтверждающих в совокупности и взаимной связи невозможность осуществления поставщиком спорных действий: подписание договора и счетов-фактур Галаевым Р.И. проверить невозможно, поскольку установить его место нахождения невозможно, Чадовская А.И., числящаяся учредителем общества, дала показания, что такую фирму не регистрировала, к ее деятельности не имеет отношения, спорный контрагент имел признаки фирм-однодневок, отсутствует по адресу местонахождения, указанному в ЕГРЮЛ; общество создано незадолго до заключения договоров поставки с заявителем, персоналом не располагает, последняя отчетность представлена за 9 мес. 2013 г. , представлена налоговая отчетность с минимальными суммами налогов к уплате в бюджет; поставщик не имеет основных средств; банковские выписки не подтверждают

несения расходов, характерных для ведения хозяйственной деятельности. Инспекция установили дальнейшее обналичивание денежных средств.

При таких обстоятельствах суды обосновано установили фактическую невозможность выполнения спорным контрагентом договорных обязательств и формальный характер представленных документов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно применили положения ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ, ст. ст. 40, 95, 169, 171, 172, 247, 252 НК РФ, правовой подход, изложенный в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

Процессуальные нарушения, на которые указал ответчик, выразившиеся, по его мнению, в недостаточном исследовании судами существенных для дела обстоятельств и подтверждающих их доказательств, не подтверждаются материалами дела. Судами исследована в полном объеме вся совокупность доказательств, представленных сторонами, поэтому отсутствие в судебных актах ссылки на отдельные доказательства не является существенным и не привело к неправильному разрешению спора.

Суд кассационной инстанции отклоняет приведенные в кассационной жалобе доводы, поскольку они не опровергают выводы судебных инстанций, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судами, вытекают из несогласия заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой и иная интерпретация, неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2016 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2016 года по делу № А41-9930/2016 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Дербенев

Т.А. Егорова