



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2019 года

Дело № А40-241026/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Котельникова Д.В.,

судей Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от ООО «ТД «РИФ»: Марцинковский Д.А., дов. от 15.07.2019; Ефремова М.Д.,

дов. от 09.11.2018; Щербакова И.А., дов. от 09.11.2018; Чередниченко Н.Н.,

дов. от 20.08.2019

от ФНС России: Кабисов И.Э., дов. от 21.01.2019; Званков В.В., дов. от 08.11.2018;

Корчагина О.А., дов. от 26.07.2019; Стрельцова И.Г., дов. от 21.01.2019

рассмотрев 22 августа 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «ТД «РИФ»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019,

принятое судьей Шевелевой Л.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019,

принятое судьями Москвиной Л.А., Бекетовой И.В., Захаровым С.Л.,

по иску ООО «ТД «РИФ» (ОГРН: 1106165002350)

к ФНС России

о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «РИФ» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным принятого Федеральной налоговой службой (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, ФНС России) Решения № 13-1-10/0036дсп от 26.09.2018 «Об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением суда первой инстанции от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в порядке ст.ст.284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой он, указывая на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и на неправильное применение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: www.fasmo.arbitr.ru.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя изложенные в жалобе и приобщенных к материалам дела письменных объяснениях доводы и требования поддержали; представители заинтересованного лица против удовлетворения жалобы возражали по доводам приобщенного к материалам дела отзыва.

Обсудив заявленные в жалобе доводы, заслушав объяснения представителей сторон и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Из материалов дела судами нижестоящих инстанций при рассмотрении спора по существу установлено, что заинтересованным лицом на основании поданного обществом 19.05.2015 уведомления о контролируемых сделках была проведена проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок

между взаимозависимыми лицами за 2014 год, в ходе которой было подтверждено наличие взаимозависимости общества как поставщика и зарегистрированной 22.01.2012 на территории Объединенных Арабских Эмиратов компании GTCS Trading JLT как покупателя по экспортным сделкам поставки с отгрузочного терминала порта Азов, принадлежащего взаимозависимому с обществом ООО «ПРОМЭКСПЕДИЦИЯ» пшеницы, ячменя и кукурузы, а также установлено занижение обществом налоговой базы по налогу на прибыль на 324 613 708 руб., в связи с чем заинтересованным лицом был составлен акт проверки от 19.03.2018 №13-1-10/0007дсп и принято решение от 26.09.2018 № 13-1-10/0036дсп об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением обществу доначислен к уплате налог на прибыль организаций в сумме 64 922 741 руб., а также начислены пени в размере 18 721 889 руб.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, и суд апелляционной инстанции, оставляя судебный акт без изменения, руководствовались положениями ст.ст.105.1, 105.3, 105.5, 105.6, 105.7, 105.8, 105.11, 105.15, 269 НК РФ, приказа Минфина России от 06.05.1999 № 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» и, проверив полноту, правильность и обоснованность применения либо отклонения методов определения для целей налогообложения доходов в сделке с взаимозависимым лицом, в том числе - критериев сопоставимости условий сделок и применения поправочных коэффициентов, с учетом полученной информации о размерах выплат аффилированного лица директору общества и его заместителю, исходили из обоснованности выводов налогового органа о том, что путем применения трансфертных цен в сделках по реализации сельхоз продукции и создания налогоплательщиком коммерческих и финансовых условий в проверяемых сделках, отличных от тех, которые имели место в сопоставимых сделках, осуществленных между лицами, не являющимися взаимозависимыми, прибыль общества была выведена в низконалоговую юрисдикцию продукции в адрес взаимозависимой организации, что повлекло занижение налоговой базы по налогу на прибыль на 324 613 708 руб. и неуплату налога на прибыль организаций в размере 64 922 741 руб.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы жалобы общества, указал на надлежащее извещение заявителя о времени и месте судебного заседания и

правомерное отклонение судом первой инстанции ходатайства заявителя об отложении судебного разбирательства, отметив при этом непредставление обществом доказательств в обоснование заявленных требований.

Также апелляционным судом отклонены доводы общества о допущенных заинтересованным лицом нарушениях при определении и применении критериев сопоставимости вследствие отсутствия в НК РФ указанных обществом ограничений (условий), а также наличия информации, подтверждающей обоснованность учета налоговым органом финансовых результатов деятельности принятых для сравнения организаций, отметив, что налогоплательщик на стадии рассмотрения материалов проверки о несоответствии сопоставляемых организаций положениям ст.105.8 НК РФ не заявлял и что получение дивидендов позднее проверяемого периода и включение в общую сумму выплат платежей с назначением «оплата аренды» и «заработная плата» общим объемом 1%, не опровергает правильности вывода заинтересованного лица о выводе путем применения трансфертных цен прибыли в низконалоговую юрисдикцию.

Суд округа, соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, доводы кассационной жалобы отклоняет на основании следующего.

В соответствии с положениями ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Частью 2 ст.64 АПК РФ определено, что в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Как следует из положений ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд

оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, сложность дела и достаточность имеющихся в материалах дела доказательств для принятия решения по спору определяется только судом, а возражения общества о неполноте исследования обстоятельств дела обусловлены несогласием с результатами оценки доказательств, что не является предусмотренным ст.288 АПК РФ основанием для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

При этом вопреки доводам жалобы, основания отклонения судом первой инстанции ходатайства общества об отложении судебного заседания изложены в протокольном определении и их правомерность проверена судом апелляционной инстанции.

Доводы жалобы о нарушении норм материального права, представляющие по существу возражения относительно обоснованности и правильности принятия инспекцией сведений о сопоставляемых сделках и организациях для определения финансового результата реализации сделок с взаимозависимым лицом, а также правильности расчета такого результата суд округа также отклоняет, поскольку разрешение указанных вопросов относительно представленных в материалы дела доказательств отнесено к компетенции судов только первой и апелляционной инстанции, отмечая, что те же доводы, ранее заявленные в апелляционной жалобе, получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции, в связи с чем их повторение в кассационной жалобе по существу представляет собой требование о переоценке доказательств, что выходит за установленные ст.ст.286-287 АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

При этом суд округа отмечает, что приведенные заявителем в письменных объяснениях доводы о необеспечении сопоставимости сделок произведенными налоговым органом корректировками и об осуществлении сравниваемой организацией иных видов деятельности, а также о публикации информационным агентством Platt только средних цен являются новыми, ранее в кассационной жалобе не заявленными, доводами по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем оценке судом кассационной инстанции по существу не подлежат.

Также суд округа отклоняет доводы общества об отсутствии оценки судами возражений на примененные и, по мнению заявителя, не примененные налоговым органом методы и корректировки вследствие их противоречия содержанию обжалуемых судебных актов, отмечая, что положения ст.ст.170 и 271 АПК РФ не определяют форму изложения выводов судов, в том числе по итогам оценки представленных в материалы дела доказательств и заявленных участвующими в деле лицами доводов и возражений.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии с ч.1 ст.268 АПК РФ правильно определили предмет доказывания по делу и с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.ст.67, 68, 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Учитывая изложенное, предусмотренных ст.288 АПК РФ оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2019 года по делу № А40-241026/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.В. Котельников

Судьи:

А.А. Дербенев

Ю.Л. Матюшенкова