

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 марта 2020 года

Дело № А56-50990/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Александровой Е.Н., Соколовой С.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Юррос» Лавровой Е.Ю. (доверенность от 31.07.2019), Пасхали Ю.Н. (доверенность от 01.03.2020), Посланчика А.Ю. (генеральный директор), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу Воронович А.А. (доверенность от 16.03.2020 № 05-17/05579), Елдышева В.В. (доверенность от 20.01.2020 № 03-17/00382), Колесника Н.В. (доверенность от 13.01.2020 № 03-17/00382), Французова А.В. (доверенность от 16.03.2020 № 03-17/05580),

рассмотрев 16.03.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 по делу № А56-50990/2019,

**у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью «Юррос», адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Рылеева, д. 17-19, лит. А, кв. 16, ОГРН 1027801545430, ИНН 7802130504 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу, адрес: 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 47, лит. А, ОГРН 1047843000534, ИНН 7841000019 (далее - Инспекция), о признании недействительным решения от 17.09.2018 № 16/333 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Решение Инспекции от 17.09.2018 № 16/333 признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пени и штрафов по этому налогу. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Инспекция, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить решение суда от 18.10.2019 и постановление апелляционного суда от 24.12.2019, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, суды неверно применили положения статей 31, 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), неправильно определили предмет доказывания по спору. В отношении нереальных сделок определение расходов расчетным путем не предусмотрено. Также судами по эпизоду доначисления налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль), сделаны выводы, противоречащие выводам, сделанным по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Инспекция также указывает, что судами дана ненадлежащая оценка представленным доказательствам в их совокупности. По мнению подателя жалобы, материалами дела подтверждается невозможность выполнения спорных работ контрагентами Общества, формальность документооборота с контрагентами, самостоятельное выполнение Обществом спорных работ. Представленное в материалы дела заключение специалиста Ленинградской областной торгово-промышленной палаты Стратилатовой Ю.С. от 09.08.2019 № 154-06-04737-19 имеет существенные пороки, не обладает поименованными в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) свойствами доказательства; выводы заключения имеют предположительный характер. Апелляционная инстанция неправоммерно не приняла во внимание приговор Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 23.08.2019 по уголовному делу № 1-78/2019 о незаконной банковской деятельности. При приобщении к материалам дела заключения специалиста Стратилатовой Ю.С. от 11.10.2019 № 154-06-06392-19 судом первой инстанции были нарушены нормы процессуального права. Инспекция не имела возможности ознакомиться с данным заключением. Кроме того, заключение от 11.10.2019 № 154-06-06392-19 не отвечает критериям относимости и допустимости.

От Общества поступил отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представители Инспекции и Общества поддержали свои позиции.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по всем налогам и сборам за 2014-2016 годы, составлен акт от 30.07.2018 № 16/324.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией принято решение от 17.09.2018 № 16/333 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 17.09.2018 № 16/333 Обществу доначислено 42 248 433 руб. НДС, 46 942 704 руб. налога на прибыль, соответствующие пени. Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, статье 123 НК РФ. Основанием для доначислений НДС и налога на прибыль явились выводы Инспекции о нереальности хозяйственных операций Общества с контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «ТрансБарьерКомплект» (ИНН 7811413844), «БалтСтрой» (ИНН 7842491828), «Новые технологии строительства» (ИНН 7838030775), «Пластмаш» (ИНН 7838039880).

Общество обратилось с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по Санкт-Петербургу. Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу принято решение от 24.04.2019 № 16-13/24930 об оставлении жалобы без удовлетворения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции от 17.09.2018 № 16/333.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 НК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), суды пришли к выводу о правомерности решения Инспекции по эпизоду доначисления НДС.

При рассмотрении спора по эпизоду доначисления налога на прибыль судами установлено, что Общество не имело возможности собственными силами выполнить весь объем работ, сданных заказчику - закрытому акционерному обществу (далее - ЗАО) «Пилон». При этом Инспекцией полностью исключены расходы Общества по операциям со спорными контрагентами. Руководствуясь положениями статей 31, 247, 252 НК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии у Инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения в части доначисления налога на прибыль с учетом недоказанности факта самостоятельного выполнения Обществом всего объема спорных работ.

Кассационная инстанция, изучив материалы рассматриваемого дела и доводы кассационной жалобы Инспекции, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, не находит оснований для удовлетворения жалобы исходя из следующего.

При осуществлении мероприятий налогового контроля в рамках выездной налоговой проверки Инспекцией должен быть определен действительный размер налоговых обязательств Общества за проверяемый период.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль признается полученная налогоплательщиком прибыль, которая для российских организаций определяется как полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных налогоплательщиком расходов.

Под расходами налогоплательщика, которые признаются обоснованными и могут быть учтены при исчислении налога на прибыль согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ, понимаются экономически оправданные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, положениями главы 25 НК РФ установлена соотносимость доходов и расходов налогоплательщика. Объектом налогообложения при этом выступает полученный налогоплательщиком результат его хозяйственной деятельности в виде прибыли.

Как следует из пункта 7 Постановления № 53, если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой, если в ходе проведения проверки налоговым органом не будет доказана нереальность совершенных хозяйственных операций по

приобретению и дальнейшему использованию товаров (работ, услуг), реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам, и в случае несоответствия размера задекларированных затрат уровню рыночных цен, налоговый орган уменьшает сумму расходов по спорным операциям, учтенную для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций, в размере, превышающем установленный в ходе проверки уровень рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Согласно разъяснениям пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в рамках государственного контракта ЗАО «Пилон» выполняло комплекс работ по строительству объекта путепроводной развязки на пересечении Пулковского шоссе с Дунайским проспектом в соответствии с рабочей документацией, согласованной с ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

ЗАО «Пилон» заключило с Обществом договор от 05.03.2014 № 4ПД на строительные работы по переустройству наружных сетей канализации и договор от 05.03.2014 № 5ПД на строительные работы по переустройству наружных сетей водопровода.

В соответствии с условиями указанных договоров выполнение работ может производиться своими или привлеченными силами.

Для исполнения взятых на себя обязательств Общество заключило договоры подряда: договор от 08.11.2013 № 27 с ООО «ТрансБарьерКомплект»; договор от 17.03.2014 № 15 с ООО «БалтСтрой»; договор от 12.03.2015 № 14/15 с ООО «Новые технологии строительства»; договор от 16.05.2016 № 19/16 с ООО «Пластмаш».

Работы, отраженные в представленных Обществом документах как выполненные указанными контрагентами, сданы ЗАО «Пилон» и приняты государственным заказчиком.

В решении Инспекции не проведен анализ наличия у Общества возможности самостоятельно выполнить спорные работы исходя из имеющихся ресурсов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суды пришли к выводу, что в проверяемом периоде Общество не имело возможности выполнить весь объем работ для ЗАО «Пилон» собственными силами. Поставив под сомнение реальность выполнения работ конкретными контрагентами, Инспекция не установила действительный размер налоговых обязательств Общества по налогу на прибыль, расчетный метод не применила, полностью исключив соответствующие расходы. Такой подход Инспекции применительно к налогу на прибыль не может быть признан правомерным, поскольку влечет исчисление налога в размере, не соответствующем размеру фактических налоговых обязательств Общества.

Суды приняли во внимание выводы специалиста Ленинградской областной торгово-промышленной палаты Стратилатовой Ю.С., изложенные в заключении от 09.08.2019 № 154-06-04737-19. Из данного заключения следует, что для выполнения всего объема работ для ЗАО «Пилон» по договорам подряда от

05.03.2014 № 4ПД, от 05.03.2014 № 5ПД в установленные сроки Обществу был необходим штат сотрудников, в несколько раз превышающий имеющийся.

Возражения Инспекции в отношении заключения специалиста от 09.08.2019 № 154-06-04737-19 являлись предметом исследования судов и получили надлежащую оценку.

Также судами дана оценка полученным Инспекцией в ходе проверки показаниям сотрудников Общества и иных лиц. Судами установлено, что показания сотрудников, на которые ссылается Инспекция, не позволяют сделать достоверный вывод о выполнении Обществом всего объема спорных работ своими силами.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Представленные в материалы дела протоколы допросов получили оценку судов в совокупности и наряду с другими доказательствами, а также с учетом показаний сотрудников Общества, данных в ходе судебного разбирательства.

Утверждение подателя кассационной жалобы относительно ненадлежащей оценки судами ряда доказательств не принимается судом кассационной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов. Суд кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ не наделен полномочиями по переоценке доказательств по делу. Вопрос достоверности, относимости, допустимости и взаимной связи доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела, при этом определение круга допустимых и относимых доказательств не входит в число вопросов, рассмотрение которых относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Доводы Инспекции в отношении установленных судами обстоятельств фактически направлены на переоценку представленных доказательств и сделанных судами выводов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Нарушений судами норм статей 64 - 71 АПК РФ при исследовании и оценке представленных сторонами доказательств кассационной инстанцией не установлено.

Приобщение судом первой инстанции к материалам дела заключения специалиста от 11.10.2019 № 154-06-06392-19, содержащего вывод о рыночной стоимости спорных работ, не свидетельствует о нарушении норм процессуального права. Инспекция не была лишена возможности заявить ходатайство об отложении судебного разбирательства для изучения представленного заключения.

В силу части 4 статьи 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Ссылка Инспекции на приговор Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 23.08.2019 по уголовному делу № 1-78/2019 о незаконной банковской деятельности подлежит отклонению. Данный приговор вынесен в отношении лиц, не являющихся сотрудниками Общества; в данном приговоре содержится ряд выводов в отношении спорных контрагентов Общества, но отсутствуют выводы в отношении спорных работ и возможности Общества выполнить их самостоятельно.

При таких обстоятельствах следует признать, что фактические обстоятельства установлены судами правильно, на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судами не

допущено.

К установленным обстоятельствам суды верно применили нормы материального права. При этом выводы судов по эпизодам доначисления НДС и налога на прибыль не являются противоречивыми, поскольку правовое регулирование данных налогов различно. Установленное судами отсутствие у Общества права на вычеты по НДС само по себе не свидетельствует о неправомерности учета расходов в отношении приобретенных работ, которые в дальнейшем были реализованы Обществом своему заказчику.

Доводы Инспекции о неправильном применении судами положений статьи 54.1 НК РФ не могут быть приняты судом округа. Вопреки мнению Инспекции, в отношении налога на прибыль положения статьи 54.1 НК РФ не позволяют исключить спорные расходы при недоказанности факта их самостоятельного выполнения Обществом.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы. Судебные акты по делу отмене (изменению) не подлежат.

Завершение рассмотрения кассационной жалобы в соответствии с частью 4 статьи 283 АПК РФ является основанием для отмены приостановления исполнения судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 по делу № А56-50990/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2019 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 по делу № А56-50990/2019, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020.

Председательствующий

С.В. Луцаев

Судьи

Е.Н. Александрова

С.В. Соколова