

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

10 ноября 2017 года

Дело № А33-883/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 2 ноября 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 10 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Щелоковой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агриман» (ИНН 2460048301, ОГРН 1042401780563, г. Красноярск, дата регистрации 21.01.2004) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (ИНН 2461123551, ОГРН 1072461000017, г. Красноярск, дата регистрации 09.01.2007) о признании незаконным решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 в части, при участии представителей:
от заявителя: Черепahiной Г.В., по доверенности от 29.12.2016,
от ответчика: Скурковиной Е.А., по доверенности от 09.01.2017, Кашеевой М.А., по доверенности от 10.01.2017,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Н.Ю. Григорьевой,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агриман» (далее – общество, ООО «Агриман») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю о признании незаконным решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления:

1. налогов на сумму 49 650 245,00 руб.:
 - НДС в сумме 26 658 369,00 руб.,
 - налога на прибыль - 20 038 445,00 руб.,
 - налога на имущество - 2 367 980,00 руб.,
 - УСН - 585 451,00 руб.,
2. пени на сумму 12 870 724,89 руб. по следующим налогам:
 - по НДС в сумме 6 685 909.53 руб.,
 - по налогу на прибыль в сумме 5 481 082,03 руб.,
 - по налогу на имущество в сумме 583 460.78 руб.,
 - по УСН в сумме 120 254.65 руб.,
3. штрафов на сумму 3 458 772.59 руб.:
 - по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату НДС за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 1 066 334,76 руб.,
 - по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 799 751,03 руб.,
 - по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 2013-2014 годы в сумме 80 153,76 руб.,

- по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 60 115,33 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на прибыль в местный бюджет за период 2013-2014 годы в сумме 721 384,04 руб.,
- по части 1 статьи 119 Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 541 038,02 руб.,
- по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление расчетов по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 160,00 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за не полную уплату налога на имущество за 2013-2014 годы в сумме 94 719,20 руб.,
- по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по налогу на имущество за 2013-2014 годы в сумме 71 039,40 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неполная уплата налога по УСН с дохода за 2012 год и 1 квартал 2013 года в сумме 23 418,04 руб.

Представитель общества в судебном заседании настаивала на заявленных требованиях.

Представители налогового органа требования не признали. Привели доводы в обоснование законности оспариваемого решения.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

На основании решения № 2.11-38/12 от 24.06.2015 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Агриман» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

В ходе проверки налогоплательщику вменено получение необоснованной налоговой выгоды в результате создания схемы уклонения от уплаты налогов по общей системе налогообложения вследствие совершения сделок с взаимозависимыми, подконтрольными лицами - обществами «Содружество-1» и УК ТК Содружество».

По результатам налоговой проверки инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки № 2.11-36/18 от 15.06.2016.

Акт выездной налоговой проверки вручен представителю налогоплательщика 22.06.2016.

После составления акта выездной налоговой проверки проведение проверки приостанавливалось в целях истребования дополнительных доказательств в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1. Налогового кодекса Российской Федерации.

О назначении рассмотрения материалов выездной налоговой проверки на 06.10.2016 представителю налогоплательщика 23.09.2016 вручено извещение № 2.11.-37/31.

По результатам рассмотрения материалов проверки, инспекцией 06.10.2016 принято решение № 2.11.-36/18 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

14.12.2016 инспекцией в решение № 2.11-36/18 внесены изменения, в соответствии с которыми по результатам выездной налоговой проверки налогоплательщику доначислены и предложены к уплате:

- 1/ налог на добавленную стоимость в сумме 26 658 369,00 руб.,
пени по НДС в сумме 6 685 909,53 руб.,
- 2/ налог на прибыль организаций в сумме 20 038 445,00 руб.,
пени по налогу на прибыль в сумме 5 481 082,03 руб.,
- 3/ налог на имущество - 2 367 980,00 руб.,
пени по налогу на имущество в сумме 583 460,78 руб.,
- 4/ налог по упрощенной системе налогообложения - 585 451,00 руб.,
пени по УСН в сумме 120 254,65 руб.

Налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности в виде штрафов на сумму 3 458 772,59 руб.:

- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату НДС за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 1 066 334,76 руб.,
- по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 799 751,03 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 2013-2014 годы в сумме 80 153,76 руб.,
- по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 60 115,33 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на прибыль в местный бюджет за период 2013-2014 годы в сумме 721 384,04 руб.,
- по части 1 статьи 119 Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 541 038,02 руб.,
- по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление расчетов по налогу на прибыль за 2013-2014 годы в сумме 160,00 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за не полную уплату налога на имущество за 2013-2014 годы в сумме 94 719,20 руб.,
- по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по налогу на имущество за 2013-2014 годы в сумме 71 039,40 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неполная уплата налога по УСН с дохода за 2012 год и 1 квартал 2013 года в сумме 23 418,04 руб.

Заявитель обжаловал решение инспекции в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю.

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы приняло решение от 16.01.2017 №2.12-14/00664@ об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы, об оставлении решения без изменения.

Считая, что решение от 06.10.2016 № 2.11-36/18 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в оспариваемой части (с учётом решения вышестоящего налогового органа) противоречит требованиям законодательства о налогах и сборах и нарушает его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Судом не установлены нарушения процедуры принятия налоговым органом решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», так как налоговым органом соблюдены положения статей 100, 101 Кодекса в части вручения заявителю акта налоговой проверки, ознакомления с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля, обеспечения налогоплательщику возможности представить возражения на акт проверки, участвовать в рассмотрении материалов проверки и представлять свои объяснения.

Установленный законом досудебный порядок обжалования решения налогового органа и срок для обращения с заявлением в арбитражный суд налогоплательщиком соблюдены.

Из оспариваемого в рамках настоящего дела решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 следует, что в основу спорных доначислений положен вывод инспекции о минимизации ООО «Агриман» налоговых обязательств посредством создания в период 2012 – 2014 годах схемы «дробления бизнеса» путем сдачи в субаренду нежилых помещений по адресу г. Красноярск по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 74, строение 77 взаимозависимой, подконтрольной организации ООО УК ТК «Содружество» и путем сдачи в субаренду нежилого здания по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 143, взаимозависимой, подконтрольной организации ООО «Содружество-1», с целью распределения налоговой базы на суммы менее 60 млн. рублей для сохранения возможности применения УСН в 2013-2014 годах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Налогового кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением НДС, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 Налогового кодекса (пункт 2 статьи 346.11 Налогового кодекса).

В силу пункта 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика превысят 60 миллионов рублей, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущено указанное превышение.

Исходя из названных норм права, освобождение от уплаты налогов и переход на льготный режим налогообложения является налоговой выгодой, которая в зависимости от фактических обстоятельств может быть законной или необоснованной.

В обоснование вывода о получении ООО «Агриман» необоснованной налоговой выгоды в оспариваемом решении налоговый орган приводит следующие обстоятельства.

ООО «Агриман» в проверяемом периоде осуществляло сдачу в аренду помещений, расположенных по адресам: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27.

С 02.02.2006, 26.11.2009 общество является собственником помещений 74, 77, расположенных по адресу: г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 27 (ООО «ТК Мега»).

В период 01.01.2012-31.10.2012 ООО «Агриман» сдавало помещения арендаторам (индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам), среднемесячный размер арендной платы составлял 3 471,00 тыс. рублей.

01.11.2012 между ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество» заключен договор аренды №1 от 01.11.2012 в отношении строений 74, 77, среднемесячный размер арендной платы за все помещения в период 01.11.2012-31.12.2012 составлял 1 600,00 тыс. рублей.

В период 01.11.2012-31.12.2012 ООО УК ТК «Содружество» сдавало помещения арендаторам (физическим и юридическим лицам), среднемесячный размер арендной платы (в части арендаторов, осуществляющих деятельность в данном помещении в период 01.11.2012-31.12.2012) составлял 4 021,00 тыс. рублей.

Одновременно, в период 14.03.2011-01.12.2012 ООО «Агриман» осуществляет реконструкцию строений 70, 96, расположенных по адресу: г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 27 (ООО «ТК Мега»), в результате чего, в собственность ООО «Агриман» 17.01.2013 зарегистрировано строение 143.

Инспекция делает вывод о том, что увеличение торговых площадей предполагает увеличение доходов от сдачи торгового комплекса в аренду более чем в 2 раза. В связи с ограничением размера дохода, позволяющего применять упрощенную систему налогообложения, ООО «Агриман» в результате согласованных действий организует схему «дробления» площадей между ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1».

Инспекцией проведен анализ данных базы 1С: «Предприятие-Бухгалтерия» по организациям ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» на предмет определения суммы выручки от реализации услуг по аренде (субаренде), поступившей на расчетные счета и в кассу организаций (регистры бухгалтерского учета/проводка Дт. 51, 50 Кт. 62).

Выручка от реализации, поступившая на расчетный счет и в кассу (Дт. 51, 50 Кт. 62), у ООО «Агриман» за 2012-2014 годы не превысила 60 000 тыс. руб., и составила 41 454 697,48 тыс. руб., 38 385 732,29 тыс. руб. и 48 256 980,05 тыс. руб. соответственно. Выручка за 2012 год состоит из двух составляющих: 36 113 178,41 руб. (выручка, поступившая на расчетный счет и в кассу организации за аренду помещений при самостоятельной сдаче в аренду) + 5 341 519,07 руб. (выручка, поступившая на расчетный счет и в кассу организации за аренду помещений при сдаче в адрес ООО УК ТК «Содружество»). За 2013 год выручка получена от ООО УК «Содружество» (23 493 225,76 руб.) и от ООО «Содружество-1» (14 892 506,53 руб.). За 2014 год выручка получена от ООО УК «Содружество» (23 614 969,33 руб.) и от ООО «Содружество-1» (24 642 010,72 руб.).

Выручка ООО УК ТК «Содружество» за аналогичный период составила 13 038 640,45 руб., 50 531 413,26 руб. и 58 135 930,07 руб. Выручка ООО «Содружество-1» в 2013 году составила 42 913 709,24 руб., за 2014 год - 54 647 925,89 руб.

Общая сумма выручки от сдачи помещений в субаренду конечным арендаторам в 2013-2014 годах у ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» составила: 2013 год – 93 445 122,50 руб.; 2014 год – 112 783 855,96 руб.

В результате анализа совпадающих арендаторов ООО «Агриман» и субарендаторов ООО УК ТК «Содружество» инспекция делает вывод о том, что большая часть арендаторов расторгла имеющиеся договоры аренды. В 2012 году 69,3 % перезаключили договоры с ООО УК ТК «Содружество»; в 2013 - 2014 годах – перезаключено 59,7 % договоров.

Инспекцией проведен анализ договоров субаренды, заключенных между ООО УК ТК «Содружество» и субарендаторами (организациями, индивидуальными предпринимателями) и ранее заключенных договоров аренды между ООО «Агриман» и арендаторами. На основании проведенного анализа инспекция приходит к выводу об идентичности договоров, как по форме, так и по содержанию, за исключением условия о размере арендной платы.

В результате анализа показателей полученного ООО «Агриман» дохода инспекция делает вывод о его снижении после заключения «оптовых» договоров аренды с ООО УК ТК «Содружество»: за 2012 год уменьшение в 1,1 раза, за 2013 год – в 1,8 раза. Аналогичный уровень сложился в 2014 году. При этом, доход ООО УК ТК «Содружество» от сдачи в субаренду помещений превысил доход собственника имущества ООО «Агриман» за 2012 год в 2,4 раза, за 2013 год - в 2,2 раза, за 2014 год - в 2,5 раза.

В результате анализа совпадающих арендаторов ООО «Агриман» и субарендаторов ООО «Содружество-1» инспекция делает вывод о том, что большая часть арендаторов расторгла имеющиеся договоры аренды. В 2013-2014 годах 22,5 % перезаключили договоры с ООО «Содружество-1». Доход ООО «Содружество-1» от сдачи в субаренду помещений превысил доход собственника имущества ООО «Агриман» за 2013 год в 3,8 раза, за 2014 год - в 2,2 раза.

Инспекцией проведен анализ размера арендной платы, вносимой арендаторами по договорам с ООО «Агриман» и после заключения договоров субаренды с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», по результатам которого установлено снижение стоимости 1 кв.м. арендуемой площади. Инспекция делает вывод, что целью сделок между ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» не является получение какой-либо экономической выгоды и увеличение прибыли.

Анализируя хронологию действий ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», инспекция указывает на следующие события.

29.10.2012 прекращены полномочия руководителя ООО «Агриман» Иванова Вячеслава Николаевича.

01.11.2012 заключен договор аренды между ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество» на нежилые помещения по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, стр. 74, 77.

01.11.2012 заключение и подписание договоров субаренды между ООО УК ТК «Содружество» и субарендаторами.

03.12.2012 включение Иванова Вячеслава Николаевича в состав учредителей ООО «Содружество-1».

27.12.2012 ввод в эксплуатацию здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, стр.143

17.01.2013 регистрация права собственности ООО «Агриман» на здание, расположенное по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, стр.143.

18.01.2013 заключен договор аренды между ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1» на нежилое здание по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, стр.143.

С апреля 2013 года заключение договоров субаренды между ООО «Содружество-1» и субарендаторами.

Снятие с должности руководителя ООО «Агриман» Иванова В.Н. и включение его в состав учредителей ООО «Содружество-1» произошло за несколько дней до заключения договоров аренды ООО «Агриман» с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», что свидетельствует, по мнению инспекции, о согласованности действий указанных лиц по созданию схемы «дробления бизнеса», для минимизации налоговых обязательств.

В ходе проверки инспекцией установлено, что ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Управляющая компания Торговый Проспект Мега» (далее – ООО УК ТП «Мега») имеют признаки взаимозависимости, подконтрольности, аффилированности.

Учредителем ООО «Агриман» с 02.07.2004 по настоящее время является Горячев Владимир Николаевич; директор с 01.11.2006 по 29.10.2012 - Иванов Вячеслав Николаевич.

Учредители ООО «УК ТП Мега» - Горячев Владимир Николаевич (с 26.06.2007 по 16.04.2009); Харунжин Анатолий Геннадьевич (с 17.04.2009 по 30.06.2013); Пистер Эдуар Адольфович (с 12.03.2013 по 14.07.2015); Атанаев Дмитрий Иванович (с 12.03.2013 по

14.07.2015); Иванов Вячеслав Николаевич (с 12.03.2013 по 24.06.2015); Литвинцев Дмитрий Анатольевич (с 25.06.2015 по настоящее время). Руководителями организации являлись: Харунжин Анатолий Геннадьевич (с 26.06.2007 по 10.11.2010), Атанаев Дмитрий Иванович (с 11.11.2010 по 11.05.2015); Литвинцев Дмитрий Анатольевич (с 15.07.2015 по настоящее время).

Директором ООО «УК ТП Мега» в период с 26.06.2007 по 10.11.2010, а также учредителем с 17.04.2009 (после Горячева В.Н.) по 30.06.2013 являлся Харунжин А.Г., который также являлся заведующим хозяйством ООО «Агриман» и получал доход в обществе в период 2007-2012 годы.

Учредителями ООО УК ТП «Мега» в период с 12.03.2013 по 14.07.2015 являлись Пистер Э.А., Атанаев Д.И., в период с 12.03.2013 по 24.06.2015 Иванов В.Н. Указанные лица также являлись учредителями ООО «УК ТК Содружество» и ООО «Содружество-1». Иванов В.Н. до ноября 2012 года являлся директором ООО «Агриман».

Инспекцией установлены организации, в которых участниками являлись (являются) руководители и учредители организаций ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», в частности: Горячев В.Н., Атанаев Д.И., Пистер Э.А., Иванов В.Н. являются учредителями одних и тех же организаций – ООО УК ТП «Мега», ООО «Автоэкспресс», Местная религиозная организация православный приход храма во имя Святого Апостола Иоанна Богослова г. Красноярск Красноярского края Епархии русской православной церкви (Московский патриарх); Горячев В.Н. и Атанаев Д.И. являются учредителями - РНО БФ «Победа»; Горячев В.Н. и Иванов В.Н. являлись учредителями - ООО «Управляющая компания «Планета Красноярск».

При анализе сведений о доходах по форме 2-НДФЛ инспекцией установлено: Пистер Эдуард Адольфович в 2005- 2010 годах получал доход от ООО «Агриман»; в 2013-2014 годах – от ООО УК ТК «Содружество»; за 2007, 2014 год – от ООО «Содружество-1»; Иванов Вячеслав Николаевич в 2006-2009, за 2011 и 2012 годы получал доход от ООО «Агриман», за 2013, 2014 годы - от ООО УК ТК «Содружество»; за 2007, 2014 год – от ООО «Содружество-1»; Харунжин Анатолий Геннадьевич в 2005- 2012 годах получал доход от ООО «Агриман»; в 2013 году – от ООО УК ТК «Содружество»; в 2007 году – от ООО «Содружество-1».

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объекты недвижимого имущества, полученным из Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, установлено, что учредители, руководители организаций ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» совершали между собой сделки купли-продажи объектов недвижимости (таблица 34, стр. 68 решения).

Горячев В.Н., Атанаев Д.И., Пистер Э.А., Иванов В.Н. имели открытые счета в АО «Альфа Банк», ОАО Коммерческий банк «Кедр» Филиал «Красноярская дирекция», Акционерное общество «Райффайзенбанк» Филиал «Сибирский». В период 2013-2014 годы расчетные счета в АО «Райффайзенбанк» были одновременно открыты и фактически использовались Ивановым В.Н. и Атанаевым Д.И. В период 2014-2015 годы расчетные счета в АО «Райффайзенбанк» были одновременно открыты и фактически использовались Горячевым В.Н. и Атанаевым Д.И.

На основании сведений Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии» (письмо от 27.10.2015 № 241), инспекцией установлено, что Горячев Владимир Николаевич и Атанаев Дмитрий Иванович обучались в одном образовательном учреждении, в один и тот же период, имели личные знакомства.

На основании проведенного анализа инспекция делает вывод о наличии между физическими лицами Горячевым В.Н., Ивановым В.Н., Атанаевым Д.И., Пистером Э.А. признаков аффилированности

Собственником помещения по адресу регистрации ООО УК ТК «Содружество» - г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 78 с 07.06.2013 и по

настоящее время является ООО «Мега-Агент». Единственным учредителем ООО «Мега-Агент» с 17.06.2011 по настоящее время является – Горячев В.Н.

Адрес места регистрации ООО «УК ТП Мега» - г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 78. Собственниками помещений, расположенных по адресу: г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 78, являются: ООО «Респект-М», ООО «Мега-Агент», ООО «Юнити-Рейк», единственным учредителем которых является Горячев Владимир Николаевич (учредитель ООО «Агриман»).

Организациями осуществлялся перевод сотрудников: главный бухгалтер ООО «Агриман» Рукосуева Г.Н. в период 2007-2011 получала доход в ООО УК ТП «Мега»; бухгалтер-экономист ООО «Агриман» Павлова М.А. в период 2008-2010 получала доход в ООО УК ТП «Мега»; заведующий хозяйством ООО «Агриман» Харунжин А.Г. в период 2007-2013 получал доход в ООО УК ТП «Мега»; главный энергетик ООО «Агриман» Воробьев М.А. в период 2007-2014 получал доход в ООО УК ТП «Мега»; администратор ООО «Агриман» Гарбузова И.В. в период 2008-2010 получала доход в ООО УК ТП «Мега».

Данные обстоятельства, по мнению инспекции, свидетельствуют о ведении данными лицами общего бизнеса и указывают на аффилированность и подконтрольность ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», ООО УК ТП «Мега».

О наличии признаков взаимозависимости и подконтрольности организаций, по мнению инспекции, также свидетельствует следующее.

Государственная регистрация ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1» осуществилась в один день -21.01.2004. ООО УК ТК «Содружество» зарегистрировано 14.05.2007.

ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» ООО «Содружество-1» состоят на налоговом учете в одном налоговом органе – межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю.

Организации находятся по одному адресу: ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1» г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 74. ООО УК ТК «Содружество» - г. Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, строение 78.

Проанализировав сведения о расчетных счетах, открытых в кредитных организациях, инспекция указывает, что в период с 24.05.2007 по 14.12.2010 ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество» использовались расчетные счета одной кредитной организации ЗАО (ОАО) КБ «КЕДР». В период с 26.03.2013 и по настоящее время ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» используются расчетные счета в одной кредитной организации филиал «Новосибирский» АО «АЛЬФА-БАНК».

ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» при регистрации заявили одинаковые виды деятельности: код по ОКВЭД 70.32 – управление недвижимым имуществом; код по ОКВЭД 70.12.2 – покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений; код по ОКВЭД 70.20.2 – сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества.

В период 2012-2014 годы ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» осуществляли одинаковый вид деятельности – сдача в аренду (субаренду) помещений, принадлежащих на праве собственности ООО «Агриман».

Проанализировав налоговую отчетность, инспекция указывает, что с момента регистрации ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» применялись одинаковые специальные налоговые режимы в виде УСН. Показатели доходов отражаются ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» только с момента заключения договоров с ООО «Агриман».

Инспекцией установлено, что в штате ООО «Агриман» числились должности главного бухгалтера, бухгалтера, бухгалтера-экономиста, кассир. В соответствии с Приказом от 24.06.2005г. № 5-к должность главного бухгалтера с 24.06.2005 по настоящее время занимает Рукосуева Галина Николаевна; обязанности бухгалтера с 02.10.2005 по 21.10.2012 исполняла Смирнова (Лалетина) Наталья Николаевна; должность экономиста-бухгалтера с 22.12.2005

по 28.02.2014 замещала Павлова Марина Анатольевна; должность кассира с 01.11.2011 по 19.10.2012 - Сильчинко О.В.

Услуги по ведению бухгалтерского, налогового и кадрового учета в ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» оказывались по договорам возмездного оказания услуг ООО «УК ТП Мега».

Бухгалтерские документы ООО «Агриман», ООО «УК ТК Содружество», ООО «Содружество-1» и ООО «УК ТП Мега» хранятся в одном месте (протокол обследования (изъятия) от 30.04.2015), бухгалтерский учет ведется одной организацией ООО «УК ТП Мега», работники которой состояли в трудовых отношениях и с ООО «Агриман». Взаимодействие ООО «УК ТК Содружество», ООО «Содружество-1» с ООО «УК ТП Мега» начинается после заключения «оптовых» договоров.

Инспекцией на основании оборотно-сальдовой ведомости по счету 60 База данных 1С «Предприятие-Бухгалтерия» по ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», и анализа выписок по расчетным счетам организаций, установлено, что в 2012 – 2014 годах организациями приобретались товары, работы (услуги) у одних организаций: ООО «Капля чистоты» - уборка помещений, ООО «Новоклининг-Красноярск» - аренда грязезащитных ковриков ООО НПФ «Дерате» – профилактика дератизации, ООО «Арсенал-СБ» – монтаж системы пожарной сигнализации, ООО «Арсенал-СБ» – монтаж системы звукового оповещения, услуги техобслуживания системы, ООО «Инженерные технологии» – техобслуживание вентиляционного оборудования, ООО «Монтаж комплекс сервис» - монтаж системы отопления. Охранные услуги оказывались одной организацией - ООО ОС «Пересвет».

Также установлен список физических лиц, получивших доход от организаций – налоговых агентов (ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», ООО «УК ТП Мега», ООО ОС «Пересвет») (таблица 38 на странице 85 решения).

Инспекция делает вывод, что ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», ООО ОП «Пересвет» осуществлялся перевод сотрудников из одной организации в другую, следовательно, установлена аффилированность данных юридических лиц.

Произведен анализ адресов регистрации физических лиц, получивших доход в организациях – налоговых агентах (ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», ООО «Управляющая компания Торговый Проспект Мега», ООО ОП «Пересвет») (таблица 39, стр. 86-89 решения). Основное количество физических лиц, получивших доход в организациях в период 2005-2014 годы, зарегистрировано в городе Сосновоборске.

В решении инспекция в качестве признака взаимозависимости, подконтрольности ООО «Агриман» с ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» также указывает на выдачу доверенности Лобанову С.В. для представления интересов организаций в Межрайонной ИФНС России № 23 по Красноярскому краю. Данное физическое лицо получало доход от организации (налогового агента) ООО «Содружество», учредителями которой являются Атанаев Д.И., Пистер Э.А., Иванов В.Н. Также Лобанов Сергей Владимирович в 2011 году, согласно сведениям по Форме 2-НДФЛ, получил доход от организации (налогового агента) ООО ОП «Пересвет», которая оказывает охранные услуги в Торговом Комплексе Проспект «Мега».

Также в качестве признака взаимозависимости и подконтрольности участников «оптовых» договоров инспекция указывает на использование сайта - www.tpmega.ru. Сайт относится к деятельности Торгового Комплекса Проспект «Мега» по адресу: пр. имени газеты Красноярский рабочий, 27, и содержит информацию, в том числе: взаимодействие с арендаторами, контактная информация, новые торговые площади, магазины и офисы, карта комплекса с рекламой каждого торгового отдела, новости и акции и прочая информация.

По результатам проведенной проверки инспекцией определены показатели выручки от реализации услуг по ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1»: суммы налогов с учетом результатов проверки составили - 1 полугодие 2013 года – 2 427 791,27 (по результатам проверки, упрощенная система налогообложения); за 2013 год – 18 810 117 рублей (по результатам выездной налоговой проверки при переводе на общий режим налогообложения,

налог на прибыль, НДС, налог на имущество); за 2014 год – 30 262 777 (по результатам проверки при переводе на общий режим налогообложения, налог на прибыль, НДС, налог на имущество). На основании проведенного анализа инспекция делает вывод о том, что налоговая нагрузка после перевода ООО «Агриман» на общий режим налогообложения за 2013-2014 годы: 1 полугодие 2013 года – 6% ((2 427 791,27 : 40 463 187,78 руб. выручка по УСН за 1 полугодие 2013 года по результатам ВВП) * 100%); за 2013 год – 30,8 % (18 810 117 : 61 054 095,33 выручка по основному виду деятельности за 2 полугодие 2013 года x 100%); за 2014 год – 28,17 % (30 262 777 : 107 426 114,99 x 100%).

Следовательно, по мнению инспекции, ООО «Агриман» получена значительная налоговая выгода в виде снижения налоговой нагрузки при «дроблении бизнеса». Действия направлены не на достижение деловой цели, а на получение необоснованной налоговой выгоды в виде разницы между налоговыми обязательствами при применении общего режима налогообложения и УСН.

Инспекцией на основании показателей выручки ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» (таблица 16, стр. 14 оспариваемого решения) произведен расчет рентабельности сделок и сделан вывод о том, что рентабельность при применении ООО «Агриман» упрощенной системы налогообложения составила за 2013-2014 годы 0% и 4,69%. При этом, рентабельность при переводе ООО «Агриман» на общий режим налогообложения составляет 55,5 и 57% за 2013 и 2014 годы соответственно.

Сделан вывод об отсутствии экономической выгоды ООО «Агриман» от «оптовых» договоров с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1».

Проведены допросы сотрудников и учредителей организаций, участвующих, по мнению инспекции, в схеме «дробления бизнеса».

В частности, проведены допросы Иванова В.Н. - руководителя ООО «Агриман» с 01.11.2006 по 29.10.2012 (протокол допроса № 270 от 11.12.2015). Смирновой Н.Н. – руководителя ООО «Агриман» с 30.10.2012 и по настоящее время (протокол допроса № 2.11-44/256 от 16.11.2015). Рукусуевой Г.Н. – главного бухгалтера ООО «Агриман» с 24.06.2005 (протокол допроса № 2.11-44/248 от 09.11.2015). Проведен допрос учредителя ООО «Агриман» Горячева В.Н (протокол допроса свидетеля от 14.10.2015 № 2.11-44/231); Харунжина А.Г. (протокол допроса от 22.03.2016 № 2.11-44/93), занимающего должность завхоза в ООО «Агриман» и в ООО «Содружество-1».

Проведены допросы главного бухгалтера ООО УК ТП «Мега» Васильевой В.В. (протоколы допроса от 10.11.2015 № 2.11-44/250, от 17.02.2016 № 2.11-44/32); работников ООО УК ТП «Мега» Жуковская О.П. и Клименкова О.А., юристконсульта ООО «Содружество-1» Широкова С.Б. (протокол допроса от 12.02.2016 № 2.11-44/33), которые подтвердили нахождение ООО «Содружество-1» и ООО УК ТК «Содружество» на бухгалтерском обслуживании в ООО УК ТП «Мега».

Проведены допросы руководителей ООО УК ТК «Содружество» Селиванова Д.Г. и ООО «Содружество-1». Витковского С.С. и сделан вывод о наличии признаков взаимозависимости, подконтрольности и согласованности действий: личное знакомство Витковского С.С. с Горячевым В.Н. и Атанаевым Д.Н. до назначения его на должность руководителя ООО «Содружество-1»; личное знакомство Селиванова Д.Г. с Горячевым В.Н. до вступления его на должность руководителя в ООО УК ТК «Содружество». Кроме того, свидетель подтвердил, что ему известны Атанаев Д.Н., Иванов В.Н., Пистер Э.А. – учредители ООО «Содружество-1». Селивановым Д.Г., в ходе проведения допроса, не названы обстоятельства знакомства с данными лицами. Снятие с должности руководителя ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» Атанаева Д. И. произошло через несколько дней после изъятия сотрудниками УЭБиПК документов ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» ООО «Содружество-1» (страницы 90-93 решения).

Инспекцией в ходе проведения мероприятий налогового контроля дважды в адрес Атанаева Д.И. и Пистера Э.А. были направлены повестки о вызове на допросы в качестве свидетелей, с целью установления обстоятельств деятельности ООО «Агриман», ООО УК ТК

«Содружество» и ООО «Содружество-1». Учредители ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», в инспекцию для дачи показаний не явились.

Проведены допросы работников организаций: Воробьева Максима Анатольевича (протоколы допроса от 13.11.2015 № 2.11-44/254, от 22.03.2016 № 2.11-44/94 (главный энергетик в ООО УК ТП «Мега»); Гарбузовой Ирины Викторовны (протоколы допроса от 16.11.2015 № 2.11-44/255, от 25.03.2016 № 2.11-44/99 (менеджер управления, администратор в ООО УК ТК «Содружество»; администратор в ООО «Агриман»); Харунжина Максима Анатольевича (протокол допроса от 10.11.2015 № 2.11-44/249) (начальник ремонтно-строительного цеха в ООО УК ТП «Мега» и ООО «Содружество»); Харунжина Анатолия Геннадьевича (протокол допроса от 22.03.2016 № 2.11-44/93), занимающего должность завхоза в ООО «Агриман» и в ООО «Содружество-1»; Павловой Марины Анатольевны (протокол допроса от 24.03.2016 № 2.11-44/98) (менеджер по аренде, заместитель директора по арендным отношениям в ООО УК ТК «Содружество», кассир в ООО «Агриман»); Перевозчикова Виталия Юрьевича (протокол допроса от 25.04.2016 № 2.11-44/181 (заведующий по хозяйственной части в ООО «Содружество-1» и ООО «Мега Альянс»); Гладышева Евгения Михайловича (протокол допроса от 22.04.2016 № 2.11-44/176 (системный администратор в ООО «Содружество-1» и ООО «Мега Альянс»); Елисейевой Нины Александровны (протокол допроса от 29.04.2016 № 2.11-44/184 (наблюдатель за эскалаторами в ООО «Содружество-1» и ООО УК ТП «Мега»); Лутиковой Валентины Федоровны (протокол допроса свидетеля от 06.05.2016 № 2.11-44/193) (наблюдатель за эскалаторами в ООО УК ТК «Содружество» и ООО УК ТП «Мега»).

Налоговым органом проведены допросы арендаторов ООО «Агриман» и субарендаторов ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» (стр. 100-106 решения).

Свидетели подтвердили, что первоначально были заключены договоры аренды с ООО «Агриман». Далее перезаключены договоры субаренды с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1». Причины перезаключения договоров свидетелям не известны. Перезаключение и заключение договоров аренды (субаренды) происходило в одном и том же офисе, в присутствии одних и тех же лиц – администраторов. Администрация, отдел аренды, бухгалтерия ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» находились в одном месте. Арендуемые помещения ассоциируются у арендаторов с ТК «Мега». В арендованных (субарендованных) помещениях имелось торговое оборудование и мебель, которые являлись собственностью арендаторов (субарендаторов). Свидетели пояснили, что условия договоров не изменились. Ремонт, содержание помещений общего пользования, охрана помещений, благоустройство и уборка территории производилась силами и за счет средств арендодателя (субарендодателя).

С учётом результатов проведенных контрольных мероприятий инспекция приходит к выводу, что в совокупности и взаимосвязи установленные факты свидетельствуют о совершении ООО «Агриман» совместно с подконтрольными ему лицами (ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1»), умышленных согласованных действий, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности или уклонения от ее исполнения».

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В Определении от 16.10.2003 № 329-0 Конституционный Суд России указал, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством. Изложенные правовые позиции нашли отражение в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Определения от 25.07.2001 № 138-0 и от 04.12.2000 № 243-0). Разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности налогоплательщика при исполнении им налоговых обязанностей, как связанное с

установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, относится к компетенции арбитражных судов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями) (пункт 5 постановления № 53).

В силу пункта 6 постановления № 53 судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с пунктом 9 постановления № 53, установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную

экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

До 1 января 2012 года вопрос взаимозависимости регулировался статьей 20 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

В соответствии с пунктом 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» положения статей 20 и 40 Кодекса со дня вступления в силу настоящего Федерального закона применяются исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации до дня вступления в силу названного Федерального закона. Если доходы или расходы учтены начиная с указанной даты, в отношении этих сделок применяется глава 14.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц, указанные лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения. Взаимозависимыми лицами признаются физическое лицо и его супруг (супруга). Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Взаимозависимость участников сделок сама по себе не может приравниваться к недобросовестности лиц при недоказанности противоправности их поведения (в том числе в целях налогообложения), не является отклонением от обычных условий хозяйствования, не противоречит нормам гражданского законодательства о свободе экономической деятельности. Взаимозависимость как обстоятельство, свидетельствующее о получении необоснованной налоговой выгоды, может иметь правовое значение только тогда, когда такая взаимозависимость используется участниками сделки в целях осуществления согласованных действий, направленных на незаконное занижение налоговой базы.

В пункте 4 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) разъяснено, что суд вправе признать лица взаимозависимыми для целей налогообложения в случаях, не указанных в пункте 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, если у контрагента налогоплательщика (взаимозависимых лиц контрагента) имелась возможность оказывать влияние на принимаемые налогоплательщиком решения в сфере его финансово-хозяйственной деятельности.

В силу правовых позиций, изложенных в Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.03.2008 № 13797/07, в пункте 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О, вменяя последствия взаимозависимости, налоговый орган должен доказать, что такая заинтересованность повлияла на условия или экономические результаты сделок и деятельности участников.

Законодательство о налогах и сборах не содержит таких понятий как подконтрольность и аффилированность лиц, однако понятие взаимозависимого лица, по сути, имеет аналогичное значение.

Так, в силу статьи 53.2. Гражданского кодекса Российской Федерации под аффилированностью следует понимать наличие между лицами отношений связанности. Термин аффилированное лицо, применяемое в, частности, в законодательстве о конкуренции, означает - участник или несколько взаимосвязанных участников хозяйственного общества либо лицо, занимающее руководящую должность в обществе, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Подконтрольное лицо - юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица (Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О рынке ценных бумаг»).

Таким образом, для признания налогоплательщика взаимозависимым лицом необходимо установить наличие влияния на принимаемое им решение иными участниками совершаемой хозяйственной операции.

В оспариваемом в рамках настоящего дела решении от 06.10.2016 № 2.11-36/18, ООО «Агриман» вменено получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения дохода в результате заключения «оптовых» договоров аренды нежилых помещений с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», признанных налоговым органом взаимозависимыми, подконтрольными и аффилированными лицами.

Взаимозависимость ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» определена инспекцией через общий бизнес участников обществ, в частности: Горячев В.Н., Атанаев Д.И., Пистер Э.А., Иванов В.Н. являются учредителями одних и тех же организаций – ООО УК ТП «Мега», ООО «Автоэкспресс», Местная религиозная организация православный приход храма во имя Святого Апостола Иоанна Богослова г. Красноярск Красноярского края Епархии русской православной церкви (Московский патриарх); Горячев В.Н. и Атанаев Д.И. являются учредителями - РНО БФ «Победа»; Горячев В.Н. и Иванов В.Н. являлись учредителями - ООО «Управляющая компания «Планета Красноярск».

Также инспекция ссылается на длительные отношения между Горячевым В.Н., Атанаевым Д.И., Пистером Э.А., Ивановым В.Н., получение указанными лицами доходов от одних организаций, совершение между собой сделок купли-продажи объектов недвижимости, наличие расчетных счетов в одних кредитных учреждениях, обучение Горячева В.Н. и Атанаева Д.И. в одном ВУЗе.

Инспекция указывает, что Горячев В.Н., являющийся учредителем ООО «Агриман», являлся с 26.06.2007 по 16.04.2009 единственным учредителем ООО «УК ТП Мега». В последующие периоды в состав учредителей ООО «УК ТП Мега» входили Пистер Эдуар Адольфович (с 12.03.2013 по 14.07.2015); Атанаев Дмитрий Иванович (с 12.03.2013 по 14.07.2015); Иванов Вячеслав Николаевич (с 12.03.2013 по 24.06.2015); Харунжин Анатолий Геннадьевич (с 17.04.2009 по 30.06.2013); Литвинцев Дмитрий Анатольевич (с 25.06.2015 по настоящее время). Директорами являлись: Харунжин Анатолий Геннадьевич (с 26.06.2007 по 10.11.2010), Атанаев Дмитрий Иванович (с 11.11.2010 по 11.05.2015); Литвинцев Дмитрий Анатольевич (с 15.07.2015 по настоящее время).

Директором ООО «УК ТП Мега» в период с 26.06.2007 по 10.11.2010, а также учредителем с 17.04.2009 (после Горячева В.Н.) по 30.06.2013 являлся Харунжин А.Г., который также являлся заведующим хозяйством ООО «Агриман» и получал доход в обществе в период 2007-2012 годы.

Учредители ООО УК ТП «Мега» Пистер Э.А., Атанаев Д.И., Иванов В.Н. также являлись учредителями ООО «УК ТК Содружество» и ООО «Содружество-1». Иванов В.Н. до ноября 2012 года являлся директором ООО «Агриман».

Вместе с тем, налоговым органом не учтено, что:

Горячев В.Н., являющийся учредителем ООО «Агриман», являлся учредителем ООО УК ТП «Мега» до апреля 2009 года. В состав учредителей ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1» не входил.

Иванов В.Н., входящий в состав учредителей ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1», занимал должность руководителя ООО «Агриман» до 29.10.2009 (дата внесе-

ния сведений в ЕГРЮЛ). Включение Иванова Вячеслава Николаевича в состав учредителей ООО «Содружество-1» имело место 03.12.2012.

Таким образом, на момент заключения спорных договоров аренды (01.11.2012 с ООО УК ТК «Содружество» на аренду строений 74, 77; 18.01.2013 - с ООО «Содружество-1» на аренду строения 143) Иванов В.Н. не находился в подчинении у Горячева В.Н. Подчиненности между Горячевым В.Н., Пистером Э.А. либо Атанаевым Д.И. не установлено. При этом, какую из дат прекращения трудовых правоотношений с Ивановым В.Н. брать за основу (дату заявления либо внесения сведений в государственный реестр) правового значения не имеет.

То обстоятельство, что спорные организации имели незадолго до заключения «оптовых» договоров одного учредителя и руководителя (Иванова В.И.) само по себе не свидетельствует о взаимозависимости организаций и наличии влияния на условия или экономические результаты сделок.

Наличие одного и того же состава учредителей не может рассматриваться как недобросовестное поведение, направленное на умышленное создание «схемы дробления бизнеса». Получение участниками обществ доходов от одних и тех же организаций не свидетельствует о финансировании со стороны обществ друг друга. В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что ООО «Агриман» координировало деятельность названных обществ либо наоборот.

В период заключения «оптовых» договоров аренды с ООО УК ТК «Содружество» (01.11.2012) и ООО «Содружество-1» (18.01.2013) руководителем ООО «Агриман» являлась Смирнова Н.Н., о наличии подчиненности которой с указанными организациями доказательства отсутствуют. Наличие родственных (свойственных) отношений между Смирновой Н.Н. Ивановым В.Н., Пистером Э.А., Атанаевым Д.И. в ходе проверки не установлено.

Налоговый орган, настаивая на взаимозависимости, подконтрольности сторон по «оптовым» договорам аренды, также указывает следующие обстоятельства:

- государственная регистрация ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1» в один день;
- нахождение обществ по одному адресу (г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 27);
- одинаковый вид деятельности;
- наличие одного представителя Лобанова С.В.;
- использование расчетных счетов одного банка;
- наличие единого сайта в сети Интернет;
- ведение бухгалтерского учета взаимозависимой организацией (ООО УК ТП «Мега»).

Суд считает, что приведенные основания не подтверждают доводы инспекции, положенные в основу вывода о взаимозависимости участников сделок и преднамеренности действий ООО «Агриман» на «дробление бизнеса» и создания схемы ухода от налогообложения.

Действительно, государственная регистрация ООО «Агриман» и ООО «Содружество-1» осуществилась в один день - 21.01.2004. ООО УК ТК «Содружество» зарегистрировано 14.05.2007. То есть, регистрация обществ проведена задолго до заключения спорных сделок (свыше 8 лет). Кроме того, организации зарегистрированы в разных строениях, объединенных в единый торговый комплекс, на территории которого зарегистрировано множество иных организацией. Данный адрес не является адресом «массовой регистрации».

Регистрация и осуществление обществами одного вида деятельности не противоречит законодательству и само по себе не может свидетельствовать об осуществлении указанными обществами деятельности как единого предприятия в интересах ООО «Агриман».

То обстоятельство, что ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» ООО «Содружество-1» состоят на налоговом учете в одном налоговом органе – межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю, обусловлено регистрацией на территории одного района города Красноярска, что соответствует закону.

Инспекция также указывает на использование организациями расчетных счетов одного банка: в период с 24.05.2007 по 14.12.2010 ООО «Агриман» и ООО УК ТК «Содружество» использовали расчетные счета ЗАО (ОАО) КБ «КЕДР»; в период с 26.03.2013 и по настоя-

щее время ООО «Агриман», ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» - счета в филиале «Новосибирский» АО «АЛЬФА-БАНК».

Данное обстоятельство, в отсутствие сведений о наличии особых форм расчетов между организациями, не может свидетельствовать о наличии схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды. Представленные выписки по движению денежных средств по расчетным счетам подтверждают ведения обществами хозяйственной деятельности, соответствующей заявленному виду по ОКВЭД.

Заключение ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» договоров на бухгалтерское обслуживание с ООО УК ТП «Мега» и их возмездный характер, реальность оказания бухгалтерских услуг, инспекцией под сомнение не поставлены. Ведение бухгалтерского учета участников сделки одной организацией не свидетельствует о взаимозависимости (подконтрольности) контрагентов по договорам аренды и ООО «Агриман».

Необходимо отметить, что допрошенная в ходе выездной налоговой проверки в качестве свидетеля главный бухгалтер ООО УК ТП «Мега» Васильева В.В. подтвердила факт ведения бухгалтерского учета ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1». Пояснила, что в отношении ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» ежеквартально отчитывались перед Атаневым Д.И., предоставляли руководителю квартальную отчетность. Право подписи банковских документов от ООО «Содружество-1» и ООО УК ТК «Содружество» имели только руководители организаций. Доверенности никому не выдавались. Распоряжения на зачисление и снятие со счетов денежных средств в ООО «Содружество-1» и ООО УК ТК «Содружество» давались только руководителями организаций. Подбором субарендаторов занимался отдел аренды, который являлся единым для ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1». Юрист ООО УК ТП «Мега» осуществлял составление договоров субаренды. В период 2012-2014 годы учредителем ООО УК ТП «Мега» являлся Харунжин А.Г. ООО УК ТП «Мега» в адрес ООО «Агриман» никакие услуги не оказывались.

Таким образом, из показаний свидетеля не следует, что Горячев В.Н. каким-либо образом имел влияние на деятельность ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» либо учредители данных обществ имели влияние на деятельность ООО «Агриман».

Выдача доверенностей Лобанову С.В. на представление интересов организаций в Межрайонной ИФНС России № 23 по Красноярскому краю, также как и получение данным физическим лицом дохода (вознаграждения) от ООО «Содружество», учредителями которой являются Атанаев Д.И., Пистер Э.А., Иванов В.Н., значения не имеет и не подтверждает обоснованность доводов инспекции.

Использование ООО «Агриман» интернет сайта - www.tpmeqa.ru документально не подтверждено. Допрошенная в качестве свидетеля руководитель ООО «Агриман» Смирнова Н.Н. (протокол допроса от 26.02.2016 № 2.11-44/59), пояснила, что сайт торгового проспекта «Мега» www.trmeqa.ru к ООО «Агриман» отношения не имеет. Когда и кем создан сайт ей не известно, номера телефонов ей не знакомы. Таким образом, данное обстоятельство не подтверждает доводы инспекции о взаимозависимости участников «оптовых» договоров аренды. Более того, размещение на сайте рекламы либо иной информации о деятельности организаций не может быть расценено как ведение общего бизнеса.

Суд считает, что такие обстоятельства, как наличие счетов в одном банке, наличие одних должностных лиц и другие обстоятельства, на которые ссылается инспекция, не исключают самостоятельный характер деятельности рассматриваемых организаций.

В ходе проверки не установлены факты совместного финансирования Атанаевым Д.И., Пистером Э.А., Ивановым В.Н. либо несения ими каких-либо расходов в интересах Горячева В.Н.

С учетом изложенного, доводы налогового органа, положенные в основу принятия оспариваемого в рамках настоящего дела решения, носят предположительный характер, в том числе в части руководства учредителем ООО «Агриман» Горячевым В.Н. деятельностью участников «оптовых» договоров аренды, в связи с чем отклоняются судом. Более того, для признания доводов инспекции обоснованными необходимы доказательства наличия влияния

на деятельность ООО «Агриман» участников «оптовых» договоров - ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1». Подобных доказательств не представлено.

Применение участниками спорных сделок специальных налоговых режимов, также как и отражение ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» в налоговой отчетности доходов от осуществления деятельности только с момента заключения договоров с ООО «Агриман» не свидетельствует о согласованности действий, взаимозависимости организаций. Обе организации с момента регистрации состояли на налоговом учете, представляли налоговую отчетность, к которой у налогового органа не имелось претензий.

Суд считает, что не может рассматриваться как нарушение закона и недобросовестное поведение ведение юридическими лицами деятельности, подпадающей под применение льготного режима налогообложения. Закон передает совершение этих действий на усмотрение участников гражданского оборота, предоставляя им право выбора в установленных рамках. Нормы главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации не устанавливают ограничения в части применения УСН в зависимости от количества юридических лиц, осуществляющих сходные (тождественные) виды деятельности и имеющих одних и тех же учредителей (руководителей).

Довод инспекции о том, что указание в договоре аренды № 1 от 01.11.2012 реквизитов банковского счета ООО УК ТК «Содружество», закрытого 14.12.2010, свидетельствует в совокупности с иными обстоятельствами о формальности хозяйственной операции по заключению «оптовых» договоров значения не имеет и опровергается представленными в материалы дела доказательствами реальности исполнения договора.

Непредъявление сторонами «оптовых» договоров претензий по уплате неустоек за просрочку внесения арендных платежей является правом, а не обязанностью участников гражданско-правовой сделки и не противоречит действующему законодательству.

Довод инспекции (таблица от 4.04.2017) о том, что ООО «Агриман» не обосновало заключение «оптовых» договоров с организациями, не имеющими деловой репутации, в том числе в сфере арендных правоотношений, не имеющими возможности обеспечения выплаты арендных платежей за счет собственных средств, отклоняется судом, поскольку выбор контрагента по сделке относится к рискам, которые связаны с осуществлением предпринимательской деятельности и которые несет хозяйствующий субъект в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В оспариваемом решении инспекция, указывая на согласованность действий участников «оптовых» договоров, также ссылается на приобретение товаров, работ (услуг) у одних организаций: ООО «Капля чистоты», ООО «Новоклининг-Красноярск», ООО НПФ «Дерате», ООО «Арсенал-СБ» и иные. Оказание охранных услуг одной организацией - ООО ОС «Пересвет».

В материалы дела представлены документы по взаимоотношениям указанных организаций с ООО «Агриман», ООО «Содружество-1» и ООО УК ТК «Содружество» (договоры, дополнительные соглашения, акты приемки оказанных услуг (выполненных работ), переписка), из содержания которых следует, что между сторонами достигнуты соглашения, в частности, по предмету (место оказания услуг, объем), стоимости. Взаимоотношения сторон имели возмездный характер, оплата производилась каждым из заказчиков самостоятельно, что не позволяет признать обоснованным довод инспекции.

В оспариваемом решении инспекция, указывая на использовании участниками «оптовых» договоров одного персонала, перевод сотрудников из одной организации в другую, расценивает данные обстоятельства как отсутствие необходимых ресурсов для осуществления хозяйственной деятельности.

Суд считает данный довод необоснованным, поскольку инспекцией не представлено доказательств того, что часть сотрудников ООО «Агриман» переводилась без фактического изменения трудовой функции, объема работ и места работы, т.е. имел место формальный перевод в ООО УК ТК «Содружество», ООО «Содружество-1». Реальность выполнения работ-

никами трудовых обязанностей подтверждается показаниями самих сотрудников, допрошенных инспекцией в ходе налоговой проверки.

Суд соглашается с доводами заявителя, о том, что исходя из специфики гражданско-правовых отношений по аренде, для оценки факта реальности хозяйственной деятельности каждого из участников «оптовых» договоров наличие собственных основных средств, транспорта, складских помещений не является необходимым.

По условиям договора аренды от 01.11.2012, заключенного между ООО «Агриман» (арендодатель) и ООО УК ТК «Содружество» (арендатор), арендатор принял во временное владение и пользование нежилые помещения, расположенные в строениях 74, 77. Сумма договора определена странами в фиксированном размере (постоянная часть), которая равна 1 600 000 руб. в месяц, и в виде переменной части, в состав которой включаются расходы арендодателя по оплате потребленных арендатором коммунальных услуг (энергоснабжение, теплоснабжение, водоснабжение и канализация), исчисляемые ежемесячно на основании счетов поставщиков данных услуг. Иные расходы по содержанию и эксплуатации объекта отнесены к обязательствам арендатора (раздел 4 договора).

Договор аренды от 18.01.2013 заключен с ООО «Содружество-1» (арендатор) на временное владение и пользование строением 143. Сумма договора также состоит из двух составляющих: постоянной (1 363 380 руб. в месяц, исходя из расчета 150 руб./кв.м. за первые 12 месяцев аренды; начиная с 13-го месяца – 1 636 656 руб./месяц, исходя из 180 руб./кв.м.) и переменной части в виде расходов арендодателя на коммунальные услуги. Иные расходы по содержанию и эксплуатации объекта также отнесены к обязательствам арендатора (раздел 4 договора). Дополнительным соглашением от 25.03.2014 постоянная часть арендной платы увеличена до 1 734 219 руб./месяц.

Таким образом, предметом «оптовых» договоров являлся полный комплекс услуг, связанных с коммерческим использованием, охраной и поддержанием технического состояния объектов недвижимости. Заключая «оптовые» договоры ООО «Агриман» имело постоянный доход, который не зависел от фактического количества арендаторов помещений, расположенных в каждом из строений. Расходы по содержанию строений компенсировались за счет переменной части, исходя из фактических затрат перед поставщиками коммунальных услуг. При этом, из проведенного заявителем анализа по взаимоотношениям ООО УК ТК «Содружество» с субарендаторами следует, что договорные отношения имели различные периоды действия (срок с момента заключения до даты расторжения составлял от 3 до 10 месяцев в 2012 году; от 2 до 10 месяцев в 2013-2014 годах). Данные обстоятельства подтверждают довод заявителя о частой смене арендаторов помещений.

Аналогичность условий договоров аренды, заключенных ООО «Агриман» с предпринимателями и юридическими лицами при самостоятельной сдаче в аренду помещений (частей помещений в виде секций), условиям договоров субаренды между ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» и субарендаторами, не противоречит закону. По сути, договоры являются шаблонными, содержащими основные положения главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допрошенные в качестве свидетелей субарендаторы подтвердили факт перезаключения договоров и фактическое пользование полученными в субаренду помещениями, также как и выполнение ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» обязательств по содержанию нежилых помещений.

Договоры с арендаторами заключались обществами от собственного имени; доходами обществ являлись полученные от сдачи в аренду денежные средства, которые поступали на расчетные счета каждого общества индивидуально. Полученную арендную плату каждое общество самостоятельно включало в свою налогооблагаемую базу при исчислении единого налога по УСН, а также самостоятельно направляло в налоговый орган соответствующие налоговые декларации и уплачивало предусмотренные законом налоги. Расходы на осуществление деятельности (на выплату заработной платы, приобретение материалов) несло каждое из обществ самостоятельно. В материалы дела не представлены доказательства фи-

нансирования со стороны обществ друг друга; доказательства изъятия доходов другими лицами отсутствуют.

Пояснения субарендаторов о том, что договоры перезаключались в одном помещении, документы готовились одним лицом - администратором и приносились уже подписанными со стороны арендодателей значения не имеют, поскольку не опровергают реальность данных сделок. Законом не предусмотрена обязанность арендодателя по разъяснению либо доведению до сведения субарендаторам причин перезаключения договоров.

По мнению инспекции, о наличии влияния участников спорных договоров свидетельствует применение по «оптовым» договорам нерыночных цен. В обоснование данного довода инспекция ссылается на информацию риэлтерского инвестиционного фонда ООО «ПИФ-2000» (письмо от 10.07.2017 № 147), согласно которой стоимость 1 кв.м. торговых площадей в Ленинском районе г. Красноярска в 2012-2014 годах (без учета компенсируемых коммунальных платежей) при сдаче в аренду торговых площадей от 500 кв.м. и более составляла 450-500 руб. При этом, стоимость 1 кв.м. площади по «оптовым» договорам составляла 198,46 руб./кв.м. с ООО УК ТК «Содружество»; от 150 до 190,80руб./месяц с ООО «Содружество-1».

Суд считает, что определение рыночности цен по спорным сделкам не входит в полномочия инспекции (раздел V.1 Налогового кодекса Российской Федерации). Стороны договора свободны в определении его условий, в том числе, условия о цене предмета сделки (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, применяемого по идентичным (однородным) товарам (работам/услугам) другими участниками гражданского оборота не может служить самостоятельным основанием для вывода о направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды. Кроме того, представленная инспекцией информация не может быть положена в основу вывода о нерыночности цен по сдаче в аренду нежилого строения в целом, а не торговых площадей, расположенных в данном объекте (несоответствие принципу аналогичности, идентичности сравниваемых видов).

Анализируя расходование денежных средств ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», инспекция указывает, что большая с поступившей часть дохода перечисляется ООО «Агриман» в виде арендных платежей (41-42%), и делает вывод о подконтрольности полученной от субарендаторов выручки ООО «Агриман». По мнению инспекции, взаимозависимость участников «оптовых» договоров, фактическое распоряжение денежными средствами физическими лицами Горячевым В.Н., Атанаевым Д.И., Пистером Э.А., Ивановым В.Н., имеющими давние деловые связи и знакомства, в совокупности с отсутствием расходования денежных средств на развитие собственного бизнеса, свидетельствует о том, что доход, полученный ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» в виде арендной платы за пользование спорными помещениями, фактически является доходом ООО «Агриман».

Суд считает, что данные обстоятельства, также как и возврат за счет полученной выручки займа, полученного от Горячева В.Н., не могут быть расценены как отсутствие деловой цели от заключения «оптовых» договоров. Размер арендных платежей позволял не только нести расходы по содержанию помещений, но и производить выплату заработной платы работникам, уплату налогов, а также выплачивать дивиденды учредителям ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», то есть деятельность участников договоров не являлась убыточной и имела экономическую целесообразность, что не противоречит требованиям закона.

Использование заемных средств не свидетельствует о наличии зависимости между участниками спорных сделок, поскольку обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способа привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств и/или иное) или эффективности его использования.

Суд не усматривает наличия в действиях заявителя и участников «оптовых» договоров лишенных экономического содержания согласованных умышленных действий, направленных

ных на искусственное, без реальной хозяйственной цели создание условий для применения льготных налоговых режимов.

В оспариваемом решении инспекция, анализируя условия «оптовых» договоров аренды, приходит к выводу об экономической нецелесообразности применения ООО «Агриман» схемы «дробления бизнеса», т.к. при самостоятельной сдаче в аренду помещений выручка, прибыль у организации была бы значительно выше.

Суд считает данный довод необоснованным

Из показаний учредителя ООО «Агриман» Горячева В.Н. (протокол допроса свидетеля от 14.10.2015 № 2.11-44/231) следует, что при принятии решения об использовании имущества организации он посчитал более выгодным сдавать помещения в аренду 1-2 крупным арендаторам. Пояснил, что сдача в аренду помещений в адрес ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» являлась экономически целесообразным действием для ООО «Агриман», так как снизились риски не сдачи в аренду площадей, исчезла необходимость споров с мелкими арендаторами.

Смирнова Н.Н. – руководитель ООО «Агриман» с 30.10.2012 (протокол допроса от 16.11.2015 № 2.11-44/256) дала подробные пояснения о формировании стоимости арендной платы для «оптовых» арендаторов, расчет которой произведен с учётом площадей и спроса на торговые и офисные помещения. Пояснила, что реконструкция, в результате которой образовано строение 143, осуществлялась за счет заемных средств учредителя Горячева В.Н. Подтвердила факт руководства хозяйственной деятельностью ООО «Агриман». Относительно причины заключения «оптовых» договоров пояснила, что в строениях находились офисные помещения, которые не приносили доход и не пользовались спросом, в строениях находились частично не занятые площади. После заключения «оптовых» договоров ООО «Агриман» получало доходы в виде арендной платы, которая формировалась из постоянной и переменной величин. Охрана и уборка производилась за счет арендаторов. Причиной заключения договоров с ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» явилось то, что после размещения объявлений о сдаче помещений в аренду потенциальные арендаторы отказывались от заключения договоров после ознакомления с условиями внесения арендных платежей (протокол от 26.02.2016 № 2.11-44/59).

Фактически учредитель и руководитель ООО «Агриман» обосновали необходимость и целесообразность заключения «оптовых» договоров.

Необходимо отметить, что по состоянию на 01.01.2012 (период, не входящий в проверяемый) ООО «Агриман» имело непокрытый убыток в сумме 3 376 тыс.руб., который был отражен в бухгалтерском балансе 2011 года. При этом, на 31.12.2012 ООО «Агриман» в бухгалтерском балансе отражается нераспределенная прибыль, что подтверждает доводы общества об экономической обоснованности заключения «оптовых» договоров.

Более того, налоговый орган фактически оценивает экономическую целесообразность, рациональность и эффективность хозяйственных взаимоотношений ООО «Агриман» с его контрагентами в гражданских правоотношениях, то есть выходит за пределы своей компетенции. Налоговый и судебный контроль не призваны проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 3-П, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 N 2236/07, от 26.02.2008 N 11542/07). В силу принципа свободы экономической деятельности (часть 1 статья 8 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Из оспариваемого решения следует, что на протяжении проверяемого периода выручка от реализации (Дт. 51, 50 Кт. 62) у ООО «Агриман» за 2012-2014 годы составила 41 454 697,48 тыс. руб., 38 385 732,29 тыс. руб. и 48 256 980,05 тыс. руб. соответственно.

Выручка за 2012 год состоит из дохода от самостоятельной сдачи имущества в аренду и выручки, поступившей от ООО УК ТК «Содружество». За 2013 год выручка получена от ООО УК «Содружество» (23 493 225,76 руб.) и от ООО «Содружество-1» (14 892 506,53 руб.). За 2014 год выручка получена от ООО УК «Содружество» (23 614 969,33 руб.) и от ООО «Содружество-1» (24 642 010,72 руб.).

Выручка ООО УК ТК «Содружество» за аналогичный период составила 13 038 640,45 руб., 50 531 413,26 руб. и 58 135 930,07 руб. Выручка ООО «Содружество-1» в 2013 году составила 42 913 709,24 руб., за 2014 год - 54 647 925,89 руб.

Данные показатели подтверждают ведение каждой из организаций реальной, самостоятельной предпринимательской деятельности. Учитывая правовую природу договора аренды, деятельность ООО «Агриман» и его контрагентов по «оптовым» договорам не образует единого процесса, деятельность каждого общества не является составной частью деятельности иных юридических лиц.

Инспекцией определены показатели выручки от реализации услуг по ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» и сделан вывод о том, что налоговая нагрузка после перевода ООО «Агриман» на общий режим налогообложения за 2013-2014 годы: 1 полугодие 2013 года – 6% ((2 427 791,27 : 40 463 187,78 руб. выручка по УСН за 1 полугодие 2013 года по результатам ВВП) * 100%); за 2013 год – 30,8 % (18 810 117 : 61 054 095,33 выручка по основному виду деятельности за 2 полугодие 2013 года x 100%); за 2014 год – 28,17 % (30 262 777 : 107 426 114,99 x 100%). Рентабельность при применении ООО «Агриман» упрощенной системы налогообложения составила за 2013-2014 годы 0% и 4,69%. Рентабельность при переводе ООО «Агриман» на общий режим налогообложения составляет 55,5 и 57% за 2013 и 2014 годы соответственно.

Вместе с тем, представленные инспекцией расчеты налоговой нагрузки не опровергают выводы об осуществлении обществами самостоятельной предпринимательской деятельности, получении дохода и уплаты соответствующих налогов. Инспекция не представила доказательств, подтверждающих, что денежные средства, полученные ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», являются доходом ООО «Агриман».

Суд считает, что при доказанности осуществления участниками «оптовых» договоров реальной, самостоятельной хозяйственной деятельности, оспариваемыми решениями инспекция фактически признала общества одним юридическим лицом и одним налогоплательщиком. В рассматриваемой ситуации включение в состав выручки ООО «Агриман» доходов, полученных в проверяемом периоде ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1», не основано на законе. Нормы Налогового кодекса Российской Федерации не содержат положений о возможности определения налоговых обязательств налогоплательщика путем суммирования полученного им дохода с величиной дохода другого субъекта предпринимательской деятельности, ведущего самостоятельную хозяйственную деятельность и представляющего налоговую отчетность, уплачивающего соответствующие налоги.

На основании указанного, суд пришел к выводу, что ООО «Агриман» для целей налогообложения учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленные разумными экономическими причинами и целями делового характера. Совокупная и взаимная оценка всех доказательств не подтверждает обоснованность доводов инспекции о направленности действий ООО «Агриман» на получение необоснованной налоговой выгоды. Соответствующего экономического обоснования, из которого следовало бы, что неосновательная налоговая выгода является исключительным мотивом в рамках настоящего дела не установлено.

При изложенных обстоятельствах, доначисление ООО «Агриман» оспариваемых сумм НДС, налога на прибыль организаций, налога на имущество, налога по УСН, а также соответствующих сумм пеней и штрафов, не соответствует требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Иные доводы приведенные сторонами в ходе судебного разбирательства по делу, с учётом вывода о недоказанности получения заявителем необоснованной налоговой выгоды, правового значения не имеют и не влияют на результат рассмотрения настоящего дела.

С учётом изложенного, требования ООО «Агриман» подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Учитывая результат рассмотрения настоящего дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000,00 руб. подлежат отнесению на заявителя в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в сумме 3 000 руб. (платежное поручение № 206 от 19.12.2016), уплаченная за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета (пункт 29 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

требование удовлетворить.

Признать недействительным решение от 06.10.2016 № 2.11-36/18 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю, в части доначисления

1. налогов на общую сумму 49 650 245,00 руб., в том числе:
 - налога на добавленную стоимость в сумме 26 658 369,00 руб.,
 - налога на прибыль организаций в сумме 20 038 445,00 руб.,
 - налога на имущество организаций в сумме 2 367 980,00 руб.,
 - налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 585 451,00 руб.,
2. пени на сумму 12 870 724,89 руб., в том числе:
 - по налогу на добавленную стоимость в сумме 6 685 909,53 руб.,
 - по налогу на прибыль организаций в сумме 5 481 082,03 руб.,
 - по налогу на имущество организаций в сумме 583 460,78 руб.,
 - по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 120 254,65 руб.,
3. штрафов на сумму 3 458 772,59 руб., в том числе:
 - по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 1 066 334,76 руб.,
 - по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года, за 2014 год в сумме 799 751,03 руб.,
 - по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль организаций в федеральный бюджет за 2013-2014 годы в сумме 80 153,76 руб.,
 - по части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль организаций за 2013-2014 годы в сумме 60 115,33 руб.,
 - по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль организаций в местный бюджет за период 2013-2014 годы в сумме 721 384,04 руб.,
 - по части 1 статьи 119 Российской Федерации за непредставление деклараций по налогу на прибыль организаций за 2013-2014 годы в сумме 541 038,02 руб.,
 - по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление расчетов по налогу на прибыль организаций за 2013-2014 годы в сумме 160,00 руб.,

- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на имущество за 2013-2014 годы в сумме 94 719,20 руб.,
- по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление декларации по налогу на имущество организаций за 2013-2014 годы в сумме 71 039,40 руб.,
- по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2012 год и 1 квартал 2013 года в сумме 23 418,04 руб.

как несоответствующее нормам Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Агриман».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (ИНН 2461123551, ОГРН 1072461000017, г. Красноярск, дата регистрации 09.01.2007) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агриман» (ИНН 2460048301, ОГРН 1042401780563, г. Красноярск, дата регистрации 21.01.2004) 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Агриман» из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 20.01.2017, в виде приостановления действие решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 17,90 руб., штрафа по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату/неперечисление налога на доходы физических лиц за 2012-2014 годы в сумме 92,01 руб.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.С. Щелокова