



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-6255/2019**

г. Москва  
23 апреля 2019 года

Дело № А40-29025/17

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 апреля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи С.Л. Захарова,  
судей: Е.В. Пронниковой, С.П. Седова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э. Исрафиловым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 13 апелляционную жалобу  
публичного акционерного общества «Уралкалий»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2018, принятое судьей  
Нагорной А.Н., по делу № А40-29025/17 (75-227)  
по заявлению публичного акционерного общества «Уралкалий»  
к Федеральной налоговой службе  
третье лицо: Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по  
крупнейшим налогоплательщикам № 5  
о признании недействительным решения от 05.12.2016 № 13-1-14/0088ДСП,  
при участии:

от заявителя: Пяскорская Ю.В. по дов. от 17.05.2018; Шведская Н.В. по дов. от  
23.04.2018;

от ответчика: Званков В.В. по дов. от 08.11.2018; Кабисов И. Э. по дов. от  
21.01.2019; Стрельцова И.Г. по дов. от 21.01.2019;

от третьего лица: Званков В.В. по дов. от 25.10.2018; Кабисов И. Э. по дов. от  
24.12.2018; Стрельцова И.Г. по дов. от 24.12.2018;

**У С Т А Н О В И Л:**

публичное акционерное общество «Уралкалий» (далее – заявитель, общество, ПАО «Уралкалий») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной налоговой службе (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.12.2016 №13-1-14/0088ДСП «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 требование заявителя удовлетворено, признано недействительным оспариваемое решение налогового органа.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 указанное решение отменено, в удовлетворении требования заявителя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018 судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2018 в удовлетворении требования заявителя отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители заявителя поддержали апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам. Представители заинтересованного лица и третьего лица против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по доводам, изложенным в письменных отзывах на нее.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционный судом в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании уведомления общества о контролируемых сделках, поданного 20.11.2013 налоговым органом была проведена проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

По результатам проверки им был составлен акт от 27.06.2016 № 13-1-14/0043дсп и принято решение от 05.12.2016 №13-1-14/088ДСП, в соответствии с которым обществу был доначислен налог на прибыль организаций на сумму 980 156 716,54 руб., начислены пени за его неуплату в размере 3 281 584,49 руб., предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Налоговый орган посчитал, что общество неверно применило метод сопоставимой рентабельности (далее – метод СР) в обоснование рыночного уровня цен в сделках по поставке калия хлористого с взаимозависимым контрагентом - Компанией Уралкалий Трейдинг СА (Швейцария) (далее – Уралкалий Трейдинг СА), что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль за 2012 год и, как следствие недоплате налога в бюджет. Налоговый орган в решении пришел к выводу, что в данном случае подлежал применению метод сопоставимых рыночных цен (далее – метод СРЦ), поскольку информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации, а именно, в котировках информационно-ценового агентства Аргус Медиа, и доначислил налог на прибыль исходя из ценовой информации, публикуемой соответствующим агентством.

Не согласившись с оспариваемым решением, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение соответствует налоговому законодательству, в связи с чем не нарушает права и законные интересы общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности. При этом суд первой инстанции согласился с позицией налогового органа о том, что метод СР был применен обществом на основе неподтвержденных надлежащим образом данных, а также признал, что в рассматриваемом деле исходя из установленных фактических обстоятельств, налоговым органом для проверки рыночности цен в контролируемых сделках был правомерно использован метод СРЦ с применением данных ценового агентства Аргус Медиа.

Апелляционный суд вопреки доводам, изложенным в жалобе, которые сводятся к несогласию с указанными выводами суда, считает их верными, основанными на имеющихся в деле доказательствах и сделанными при правильном применении норм материального права, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.3 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в случае, если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых в соответствии с разделом V.1 названного Кодекса сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 105.3 НК РФ определение в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, которые могли бы быть получены этими лицами, но не были получены вследствие отличия коммерческих и (или) финансовых условий указанной сделки от коммерческих и (или) финансовых условий такой же сделки, сторонами которой являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов с применением методов, установленных главой 14.3 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 105.7 НК РФ при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (в том числе при сопоставлении коммерческих и (или) финансовых условий анализируемой сделки и ее результатов с коммерческими и (или) финансовыми условиями сопоставимых сделок и их результатами) налоговый орган использует следующие методы: 1) метод сопоставимых рыночных цен; 2) метод цены последующей реализации; 3) затратный метод; 4) метод сопоставимой рентабельности; 5) метод распределения прибыли.

Допускается использование комбинации двух и более методов (пункт 2 статьи 105.7 Кодекса).

При этом в силу прямого указания содержащегося в пункте 3 статьи 105.7 НК РФ приоритетным методом является метод сопоставимых рыночных цен. Применение иных методов допускается в случае, если применение метода сопоставимых рыночных

цен невозможно либо если его применение не позволяет обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цен, примененных в сделках, рыночным ценам для целей налогообложения.

Исходя из подпункта 2 пункта 1 статьи 105.15, пункта 5 статьи 105.17 НК РФ налогоплательщик вправе для определения сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий контролируемых сделок с условиями сопоставляемых сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми применить методы, указанные в пункте 1 статьи 105.7 названного Кодекса или их комбинацию.

В то же время из указанных норм в их взаимосвязи с нормой пункта 3 статьи 105.7 НК РФ следует, что налогоплательщик должен в документации по контролируемой сделке обосновать применение им того или иного метода (в том числе, невозможность применения приоритетного метода), а равно документально подтвердить произведенные расчеты.

По общему правилу, предусмотренному пунктом 5 статьи 105.17 НК РФ, налоговый орган в целях налогового контроля применяет метод (комбинацию методов), примененный (примененную) налогоплательщиком. Применение иного метода (комбинации методов) возможно в том случае, если он докажет, что метод (комбинация методов), примененный (примененная) налогоплательщиком, исходя из условий совершения контролируемой сделки не позволяет определить сопоставимость коммерческих и (или) финансовых условий контролируемой сделки с условиями сопоставляемых сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми (абзацы второй, третий).

Таким образом, налоговый орган вправе представить доказательства того, что применение выбранного налогоплательщиком метода исходя из условий совершения контролируемой сделки необоснованно, а произведенные расчеты не основаны на документально подтвержденной информации.

При рассмотрении настоящего дела, было установлено, что общество для обоснования соответствия цен примененных в сделках с Уралкалий Трейдинг СА применило метод сопоставимой рентабельности.

Метод сопоставимой рентабельности заключается в сопоставлении операционной рентабельности, сложившейся у лица, являющегося стороной анализируемой сделки, с рыночным интервалом операционной рентабельности в сопоставимых сделках, определенным в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ (пункт 1 статьи 105.12 НК РФ).

Общество при проведении проверки представило подготовленную документацию по контролируемым сделкам (далее – документация), в которой подтверждалось, что уровень рентабельности продаж 12 независимых компаний, деятельность которых является сопоставимой с деятельностью Уралкалий Трейдинг СА составляет от 1,83% до 5,59%, при этом уровень рентабельности Уралкалий Трейдинг СА (тестируемой стороны) составляет 1,81%, на основании чего был сделан вывод о соответствии цены примененной в контролируемых сделках рыночному уровню.

Вместе с тем, при рассмотрении дела было установлено, что обществом не были соблюдены условия для применения метода СР.

В частности налоговым органом было установлено, что часть приобретаемого по контролируемым сделкам товара Уралкалий Трейдинг СА реализовывало своему взаимозависимому лицу - Уралкалий Трейдинг Чикаго (США), что не соответствует подпункту 1 пункта 5 статьи 105.12 НК РФ.

Приводимые обществом доводы о том, что доля продаж Уралкалий Трейдинг СА в адрес Уралкалий Трейдинг Чикаго является незначительной (как указывало общество, она составляет 9,83% от общего объема продаж) были правомерно отклонены судом первой инстанции, как неподтвержденные достоверно материалами дела (в подтверждение представлено, только письмо трейдера), а также не имеющие значения с точки зрения положений НК РФ об условиях применения метода СР.

Также налоговым органом было установлено, что существенную часть в структуре расходов Уралкалий Трейдинг СА составляли затраты на обеспечение деятельности зависимой компании Уралкалий Трейдинг Гибралтар, относимость которых к совершению спорных сделок также достоверно не подтверждается материалами дела.

Кроме того ни в ходе проверки, ни в материалы дела обществом не была представлена достоверная информация, послужившая источником для расчета показателя рентабельности Уралкалий Трейдинг СА. В материалах дела имеется письмо-подтверждение от указанной компании, согласно которому выручка, себестоимость, коммерческие и управленческие расходы, прибыль (убыток) от продаж и показатель рентабельности продаж для сделок морским и железнодорожным транспортом соответствуют указанным в документации по ТЦО, которое само по себе не может служить надлежащим доказательством подтверждающим достоверность указанных в данной документации сведений.

Таким образом, в рассматриваемом случае общество в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 105.15 НК РФ документально не подтвердило обоснованность расчета рентабельности Уралкалий Трейдинг СА.

В апелляционной жалобе общество также выражает несогласие с выводами налогового органа и суда первой инстанции о несоответствии включенных в выборку компаний, по которым производился расчет интервала рентабельности, условиям, указанным в статье 105.8 НК РФ.

Вместе с тем данные доводы не имеют правового значения и не принимаются апелляционным судом, поскольку в отсутствие документально обоснованного расчета показателя рентабельности тестируемой компании применение метода СР было в любом случае осуществлено им неправомочно.

Кроме того было установлено, что применяя метод СР, общество рассчитывало уровень рентабельности трейдера по итогам деятельности за год.

Однако такой подход, как обоснованно указал суд первой инстанции, не соответствует положениям НК РФ, в частности положениям пунктов 1, 8 статьи 105.12 НК РФ из которых следует, что операционная рентабельность тестируемой компании рассчитывается по контролируемой сделке (группе однородных сделок), а не по итогам проверяемого периода.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае не были соблюдены условия применения метода СР, что было доказано налоговым органом, он был вправе применить иной метод для целей налогового контроля.

Апелляционный суд отклоняет доводы общества о том, что налоговый орган должен был в рассматриваемом случае доказать, что показатель рентабельности трейдера указанный в документации является завышенным, представив альтернативный документальный расчет, а равно рассчитать корректный, по его мнению, интервал рентабельности в случае отклонения соответствующих расчетов, произведенных обществом.

Как было указано выше обязанность документально подтвердить обоснованность примененного метода и достоверность произведенных для целей его применения расчетов лежит на налогоплательщике. Соответственно, установление факта неисполнения налогоплательщиком данной обязанности дает налоговому органу право в соответствии с пунктом 5 статьи 105.17 НК РФ применить иной метод контроля.

В рассматриваемом деле налоговый орган, установив необоснованность применения обществом для целей определения соответствия цен в контролируемых сделках рыночному уровню метода СР, применил метод СРЦ.

Пунктом 1 статьи 105.9 НК РФ предусмотрено, что метод сопоставимых рыночных цен является методом определения соответствия цены товаров (работ, услуг) в анализируемой сделке рыночной цене на основании сопоставления цены, примененной в анализируемой сделке, с интервалом рыночных цен, определенным в порядке, предусмотренном пунктами 2 - 6 данной статьи.

Применяя рассматриваемый метод налоговый орган, сравнивал цены в контролируемых сделках с котировками информационно-ценового агентства Аргус Медиа (далее – Аргус Медиа) на калий хлористый на базисе поставке FOB СНГ.

По результатам произведенного сравнения было установлено отклонение цен сделок от минимальной границы интервала рыночных цен, что послужило основанием для корректировки в целях налогообложения цен примененных в контролируемых сделках общества.

В пункте 6 статьи 105.9 НК РФ указано, что при использовании данных информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен в соответствии с пунктом 7 статьи 105.7 названного Кодекса минимальным и максимальным значениями интервала рыночных цен могут признаваться соответственно опубликованные минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в аналогичный период времени в сопоставимых условиях.

Общество при рассмотрении дела ссылалось на то, что сделки на основании которых были рассчитаны примененные котировки Аргус Медиа не являются полностью сопоставимыми с контролируемыми сделками, а налоговый орган взяв за основу данные котировки не произвел необходимые корректировки, что привело к ошибочности полученных результатов при применении метода СРЦ.

Данные доводы были правомерно отклонены судом исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 105.5 НК РФ в целях названного Кодекса сопоставляемые сделки признаются сопоставимыми с анализируемой сделкой, если они совершаются в одинаковых коммерческих и (или) финансовых условиях с анализируемой сделкой.

Если коммерческие и (или) финансовые условия сопоставляемых сделок отличаются от коммерческих и (или) финансовых условий анализируемой сделки, такие сделки могут быть признаны сопоставимыми с анализируемой сделкой, если различия между указанными условиями анализируемой и сопоставляемых сделок не оказывают существенного влияния на их результаты или если такие различия могут быть учтены с помощью применения для целей налогообложения соответствующих корректировок к условиям и (или) результатам сопоставляемых сделок или анализируемой сделки (пункт 3 статьи 105.5 НК РФ).

Судом первой инстанции было правомерно указано, что обеспечение полной сопоставимости анализируемой и сопоставляемой сделок для целей применения метода СРЦ требуется в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 105.9 НК РФ.

В свою очередь для применения источников информации, содержащих обобщенные данные о ценах в определенных группах однородных сделок, в том числе данных информационно-ценовых агентств, в НК РФ указаны отдельные правила сопоставления.

При этом пункт 6 статьи 105.9 НК РФ, устанавливающий порядок применения данных информационно-ценовых агентств в целях применения метода СРЦ не содержит конкретного перечня сопоставимых условий, которые необходимо учитывать при определении сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий сопоставляемых сделок с условиями анализируемой сделки.

В этой связи, для определения сопоставимости при использовании данных информационно-ценовых агентств используются условия анализируемой сделки, определенные с учетом пункта 3 статьи 105.5 НК РФ, с условиями отбора сделок, на основании данных о которых формируются ценовые индикаторы.

По результатам проведенного анализа соответствующих данных суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности применения котировок Аргус Медиа в рассматриваемом случае.

Так судом было установлено, что в зависимости от гранулометрического состава (массовой доли фракций) хлористый калий делится на две основные категории: стандартный и гранулированный.

Данная характеристика калия хлористого является основным показателем, способным оказать влияние на цену его конкретной марки, в связи с чем указанная градация является принятой общемировой торговой практикой на рынке калия хлористого.

Информационно-ценовые агентства, осуществляющие ценовой анализ рынка минеральных удобрений, в том числе Аргус Медиа, в целях котирования калия хлористого также делят его на стандартный и гранулированный.

На этом основании судом был сделан правомерный вывод, что Аргус Медиа публикует ценовые котировки для товара, соответствующего по качественным характеристикам товару, реализуемому в анализируемых сделках (калий хлористый стандартный (розовый и белый) и гранулированный 7 марок).

При этом им были правомерно отклонены доводы общества о том, что каждая выделенная номенклатура (марка) калия хлористого имеет свои особенные характеристики, что влияет на цену реализуемого товара, и данное обстоятельство не было учтено налоговым органом при применении метода СРЦ.

Как установлено судом, Аргус Медиа публикует диапазон цен, а не единую средневзвешенную цену по всем маркам товара, где минимальной котировкой является самая низкая цена по стандартному или гранулированному калию из всех представленных марок, а максимальной – самая высокая.

При этом налоговым органом в рассматриваемом случае в качестве сопоставимых сделок по отношению к контролируемым сделкам общества в соответствии с положениями статьи 105.9 НК РФ были приняты максимально низкие котировки (минимальные котировки по контрактным ценам).

Судом установлено, что по объемам поставки котировки Аргус Медиа отражают сведения о сделках с минимальным объемом 5 000 тонн, однако преимущественно анализируются сделки на танкерные партии для судов объемом 60 000-85 000 тонн.

В анализируемых сделках товар преимущественно реализовывался партиями 5000 тонн и более.

Доводы общества о том, что котировки Аргус Медиа рассчитаны агрегировано и не выделяют соответствующих объемов правомерно отклонены, поскольку Аргус Медиа определяет минимальный объем партии для которой формируется отдельная оценка на эту партию, из которых впоследствии формируется ранжированный диапазон цен с минимальным и максимальным значением, при этом Аргус Медиа не агрегирует указанные цены и не публикует средневзвешенные оценки партий товара.

По сроку отгрузки Аргус Медиа публикует котировки для сделок, отгрузки по которым совершены по истечении 3 месяцев с момента установления цены.

Поставка товара по анализируемым сделкам осуществлялась в течение двух месяцев с даты заключения дополнительного соглашения, устанавливающего цену.

Вместе с тем судом установлено, что в период с августа 2011 года по декабрь 2012 года волатильность цен на рынке хлористого калия отсутствовала.

В этой связи применительно к обстоятельствам настоящего дела период поставки товара не является существенным условием обеспечения сопоставимости анализируемых и сопоставляемых сделок.

Также было установлено, что примененная налоговым органом котировка на калий хлористый по базису поставки FOB СНГ, согласно методологии Аргус Медиа отражает цены на товар в следующих портах: Санкт-Петербург, Рени, Николаев, Кавказ, Вентспилс.

В свою очередь анализируемые сделки осуществлялись на следующих базисах: DAF Батево, FOB Вентспилс, FOB Кавказ, DAF Гродеково, DAF Забайкальск, СРТ Клайпеда, FOB Николаев, DAF Мамоново, FOB Рени, FOB Санкт-Петербург, СРТ Санкт-Петербург, DAF Вертсиля, DAF Ужгород.

В этой связи был сделан обоснованный вывод о том, что указанная котировка может использоваться в качестве сопоставимой сделки для базисов отгрузки FOB Санкт-Петербург, FOB Рени, FOB Николаев, FOB Кавказ, FOB Вентспилс. Для сделок с иными базисами отгрузки данная котировка может применяться в качестве сопоставимой сделки при условии осуществления корректировки на условия поставки.

При этом было установлено, что соответствующие корректировки были произведены в оспариваемом решении налогового органа на основании первичных документов общества (учтены расходы на ж/д перевозку и перевалку).

Относительно условий оплаты в методологии Аргус Медиа указано, что для индийских контрактов предусмотрен кредит (отсрочка платежа) на 180 дней. Согласно методологии котировки FOB СНГ, нижняя граница котировки определяется путем расчета нетбэка от котировки сft Индия.



Судом установлено, что по анализируемым сделкам реализации калия хлористого также предусмотрена отсрочка платежа, фактически оплата совершалась в течение 180 дней.

Цены по анализируемым сделкам устанавливались в долларах США и Евро. Котировка Аргус Медиа публикуется в долларах США.

Валюты сделок приведены налоговым органом к сопоставимому виду с использованием курса евро к доллару США Европейского центрального банка.

Таким образом, согласно проведенному анализу, коммерческие и финансовые условия сделок, на основании которых рассчитываются котировки Аргус Медиа соответствуют коммерческим и финансовым условиям контролируемых сделок, а имеющие место различия, которые могли оказать существенное влияние на цены были учтены налоговым органом путем применения корректировок.

При рассмотрении дела общество указывало, что при формировании котировок агентством учитывались также сделки ЗАО «БКК», являющегося взаимозависимым с обществом лицом, что, по его мнению, исключало возможность применения данных котировок.

Вместе с тем судом было установлено, что при формировании котировок агентством учитывались сделки ЗАО «БКК» по реализации калия независимым покупателям, информация о сделках между ЗАО «БКК» и обществом, а также данные о сделках между ЗАО «БКК» и иными аффилированными с обществом компаниями не принималась в расчет.

В этой связи доводы общества о том, что в данном случае сопоставление фактически производилось со сделками, сторонами которых являются взаимозависимые лица, являются необоснованными.

Общество также указывало на то, что при формировании котировок не учитывались функции сторон сделки. В свою очередь ЗАО «БКК» являлось перепродавцом товара, которое оно приобретало у общества. Следовательно, контролируемые сделки не являются сопоставимыми со сделками, информация о которых использовалась агентством при формировании котировок, что исключает их применение в целях налогового контроля.

Вместе с тем согласно Методологии Аргус Медиа при условии достаточного количества сделок на рынке, сведения о которых надежны и репрезентативны, за верхнюю границу диапазона цен принимается самая высокая, а за нижнюю - самая низкая цена сделки за торговый период.

Соответственно, Аргус Медиа не формирует котировку хлористого калия стандартного «fob СНГ, навалом, контракт» основываясь исключительно на ценах сделок ЗАО «БКК». Данные сделки учитывались помимо прочего при формировании указанной котировки расчетным путем от наиболее ликвидных мировых рынков сбыта. При этом Аргус Медиа не публикует средневзвешенные цены сделок при формировании названной котировки, а публикует диапазон цен с определением верхней и нижней границы интервала цен в сделках сведения о которых были использованы для формирования котировки.

В рассматриваемом же случае налоговым органом в качестве сопоставимых сделок по отношению к контролируемым сделкам общества были применены максимально низкие котировки по всем сделкам использованным при расчете.

При таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что налоговым органом правомерно были использованы

опубликованные Аргус Медиа минимальные значения котировок калия стандартного «fob СНГ, навалом, контракт» при сопоставлении цен в сделках общества с Уралкалий Трейдинг СА.

Апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции при новом рассмотрении дела, вопреки доводам, приведенным в жалобе, были в полном объеме выполнены указания Арбитражного суда Московского округа, которые были даны в его постановлении от 14.03.2018.

При рассмотрении дела было установлено, что обществом метод СР был применен на основе документально неподтвержденных данных о фактической рентабельности Уралкалий Трейдинг СА, также были допущены методологические ошибки при применении данного метода (показатель рентабельности трейдера рассчитан не по контролируемой сделке, а по итогам проверяемого периода; в выборку компаний для расчета интервала рентабельности включены компании не соответствующие положениям НК РФ), в связи с чем сделанный им вывод о соответствии цен в контролируемых сделках рыночному уровню не является обоснованным.

В свою очередь налоговым органом был верно применен метод СРЦ, применение которого показало, что в контролируемых сделках имело место занижение цен по сравнению с их рыночным уровнем в сопоставимых сделках, в связи с чем была произведена корректировка цен в целях определения действительных налоговых обязательств общества.

Значительный размер доначисленного налога стал прямым следствием произведенной корректировки и обусловлен значительным объемом товарооборота в рамках контролируемых сделок.

Установив, что применение обществом метода СР в данном случае являлось немотивированным и документально неподтвержденным суд обоснованно признал, что его действия были направлены на получение налоговой экономии.

Также при новом рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции дал оценку доводам и доказательствам, представленным сторонами, в том числе представленным ими дополнительно экспертным заключениям. Имеющиеся в материалах дела доказательства в своей совокупности являлись достаточными для установления юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем необходимость в проведении по делу судебной экспертизы отсутствовала. Из наличия в деле необходимых доказательства для принятия законного и обоснованного решения исходил и апелляционный суд, отказывая в удовлетворении ходатайства общества о назначении судебной экспертизы.

С учетом того, что обстоятельства дела исследованы судом полно, представленным доказательствам дана оценка по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, у апелляционного суда не имеется оснований для переоценки установленных по делу обстоятельств. В свою очередь нормы материального права вопреки доводам жалобы судом применены верно.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2018 по делу № А40-29025/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л. Захаров

Судьи

Е.В. Пронникова

С.П. Седов