



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 276-ПЭК18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2018 г.г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (г. Пермь) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2018 № 309-КГ18-6366, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2018 по делу № А50-16961/2017 Арбитражного суда Пермского края,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее - налоговый орган, управление) от 10.02.2017 № 7 в части начисления налога на прибыль организаций в размере 26 017 252 руб. 14 коп. и пеней на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.08.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2018, решение от 11.08.2017 отменено, заявленное обществом требование удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2018 постановления судов апелляционной инстанции и округа отменены, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель (общество), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение от 07.09.2018, оставить в силе постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что денежные средства в указанной сумме перечислены обществом в адрес компании CDI вне связи с ведением ею предпринимательской деятельности, перечисление произведено в отсутствие какого-либо встречного предоставления от компании CDI обществу. Также суд учел наличие вступивших в законную силу судебных актов по делам № А28-10008/2013 и № А50-4544/2014, которыми установлен факт создания формального документооборота в отношении договоров и актов оказанных услуг.

При этом суд первой инстанции признал несостоятельной ссылку общества на Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады от 05.10.1995 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество» (далее - Соглашение), полагая, что в данном случае компанией CDI получены «другие доходы», которые в соответствии со статьей 21 Соглашения могут быть обложены в государстве, в котором доход возникает.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что признание сделки

мнимой или притворной само по себе не означает, что имело место безвозмездное перечисление денежных средств, и согласно пункту 7 Соглашения компания CDI должна уплачивать налоги от своей деятельности на территории Канады. Вывод управления о том, что данная компания получила от общества доход не в связи с предпринимательской деятельностью, основан исключительно на том обстоятельстве, что компания CDI не отразила получение прибыли от общества, а расходы общества по отношениям с компанией CDI признаны неправомерными в связи с нереальностью работ (услуг), выполненных в рамках указанных договоров. Однако управлением не представлены иные сведения, в том числе о дальнейшем движении денежных средств после поступления их на счет компании CDI, о составе учредителей, об исполнении налоговых обязательств за 2013 - 2015 годы. Суд апелляционной инстанции также отметил, что управлением в принципе не установлен плательщик налога на прибыль, в связи с чем оснований для его начисления не имеется.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, признав их правильными.

Отменяя судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, Судебная коллегия исходила из выводов судебных инстанций о том, что денежные средства получены компанией CDI безвозмездно, поскольку предусмотренные договорами от 31.03.2011 № 1, № 2 услуги по развитию проекта по созданию, детерминации и продаже углеродных активов фактически не оказаны данным лицом и из дела не следует намерение их оказать.

Значимым обстоятельством в рамках настоящего спора является то, что отсутствие встречного предоставления по сделке заранее осознавалось обществом, участвующим в формальном документообороте при фактическом оказании услуг иными юридическими и физическими лицами. Такая оценка участию общества в отношениях по договорам от 31.03.2011 № 1, 2 ранее дана судами при рассмотрении дел № А28-10008/2013, А50-4544/2014 и не опровергнута обществом при рассмотрении настоящего спора.

Судом первой инстанции, в частности, установлено, что компания CDI образована в провинции Квебек 25.01.2011 и согласно письму налогового агентства Канады не имеет активов и доходов. По сведениям налоговых органов Канады руководитель компании Julio Pires отрицает какую-либо связь с данной компанией и заявил об использовании его имени в подобной ситуации и ранее.

Отклоняя довод общества о наличии решения Верховного Суда Квебека от 30.07.2015, которым с компании CDI в пользу общества взысканы денежные средства в спорной сумме ввиду неисполнения обязательств по договорам от 31.03.2011 № 1, 2, суд первой инстанции отметил, что иск в пользу общества рассмотрен и удовлетворен названным судом на основании аффидевита, содержащего общую информацию о сделках и выборочные сведения об их исполнении, а также с учетом неявки ответчика - компании CDI. Этот факт с учетом отсутствия активов у компании CDI позволил сделать вывод о том, что

общество обратилось в Верховный Суд Квебека для получения решения в его пользу без цели действительного взыскания задолженности.

Таким образом, налоговым органом доказана недостоверность документов, на основании которых общество рассматривало выплаченные компании CDI денежные средства в качестве доходов от активных операций - платы за оказание услуг.

Следовательно, указанные денежные средства при отсутствии иных доказательств, объясняющих природу платежа, по факту представляли собой часть имущества (капитала) общества, связанного по источнику своего образования с территорией Российской Федерации, распределенного в пользу иностранной компании с ведома российской организации и на безвозвратной основе, то есть имела места выплата пассивного дохода.

На основании изложенного Судебная коллегия признала обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что у общества на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 309, пункта 1 статьи 310 Налогового кодекса и с учетом правовой позиции, выраженной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в рассматриваемом случае возникла задолженность перед бюджетом в размере налога, не удержанного при выплате дохода иностранной компании, а также соответствующих сумм пеней.

С учетом изменения квалификации дохода его налогообложение в Российской Федерации отвечает пункту 2 статьи 21 Соглашения, согласно которому другие доходы (не упомянутые в предыдущих статьях Соглашения) могут облагаться налогами в том государстве, из источников в котором они возникают, а статья 7 Соглашения применению не подлежала, поскольку посвящена налогообложению доходов от активных операций.

Судебная коллегия указала, что вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа непредставление налоговым органом сведений о дальнейшем движении денежных средств после поступления их на счет иностранной компании CDI и непринятие мер к установлению действительного налогоплательщика в рассматриваемом случае не могло являться основанием для вывода о незаконности доначисления налога российской организации, поскольку факт выплаты дохода иностранной организации установлен бесспорно и с этим обстоятельством пункт 1 статьи 310 Налогового кодекса связывает возникновение обязанностей налогового агента у российской организации, выплачивающей доход.

При этом Судебной коллегией принято во внимание, что налоговым органом в рамках инициативного обмена информацией, предусмотренного статьей 26 Соглашения, получены сведения, достаточные для изменения квалификации дохода, а обществом, участвовавшим в организации формального документооборота, не предпринимались какие-либо действия по раскрытию информации о действительном получателе дохода.

С учетом изложенного, Судебная коллегия правомерно отменила судебные акты судов апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

Приведенные в надзорной жалобе доводы указывают на несогласие заявителя с выводом Судебной коллегии, касающимся правовой квалификации доходов как облагаемых налогом на прибыль. Названный вывод основан на установленных судами обстоятельствах, в том числе характеризующих как иностранного контрагента, так и правоотношения, связывающие указанное лицо с обществом.

Выводы Судебной коллегии, не допустившей неправильного применения норм материального права, возражениями общества не опровергаются.

Предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра дела в порядке надзора в данном случае отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова