



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31873/2018

г. Казань

Дело № А57-8485/2017

27 апреля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Диалог-Эксплуатация» -
Чернявского И.В. (доверенность от 10.01.2018),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по
Саратовской области – Цыбизовой Н.И. (доверенность от 05.04.2018 № 04-
17/0011), Уткина Д.И. (доверенность от 17.11.2016 № 04-17/136),

Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области -
Уткина Д.И. (доверенность от 12.04.2016 № 05-17/17),

индивидуального предпринимателя Руденко Романа Николаевича –
Чернявского И.В. (доверенность от 27.07.2017),

индивидуального предпринимателя Алпеевой Алены Владимировны - Чернявского И.В. (доверенность от 09.04.2018),
индивидуального предпринимателя Финосеевой Елены Васильевны - Чернявского И.В. (доверенность от 27.07.2017),
индивидуального предпринимателя Деркач Дмитрия Владимировича - Чернявского И.В. (доверенность от 27.07.2017),
общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» - Чернявского И.В. (доверенность от 10.01.2018),
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Саратовской области
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.10.2017 (судья Калинина А.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 (председательствующий судья Смирников А.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичев С.А.)
по делу № А57-8485/2017
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Диалог-Эксплуатация» (г. Саратов, ОГРН 1087746804353, ИНН 7701790864),
заинтересованные лица: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Саратовской области (г. Саратов, ОГРН 1046405041913, ИНН 6452907236), Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (г. Саратов, ОГРН 1046415400338, ИНН 6454071860),
индивидуальный предприниматель Руденко Роман Николаевич (Московская область, г. Красногорск), индивидуальный предприниматель Алпеева Алена Владимировна (Московская область, г. Красногорск), индивидуальный предприниматель Финосеева Елена Васильевна (г. Москва), индивидуальный предприниматель Деркач Дмитрий Владимирович (г. Саратов), общество с ограниченной ответственностью «Фаворит» (г. Сочи, ОГРН 1086450010020, ИНН 6452938890) о признании недействительным ненормативного акта в части,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Диалог-Эксплуатация» (далее – ООО «Диалог-Эксплуатация», общество) с заявлением (с учетом уточнения), о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Саратовской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 8 по Саратовской области, налоговый орган, инспекция) от 02.02.2017 № 03/08 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания недоимки по налогу на прибыль в сумме 37 694 413 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 11 281 540 руб. 60 коп., штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату налога на прибыль в сумме 5 784 614 руб.; недоимки по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 43 270 467 руб. 05 коп., пени по НДС в сумме 16 049 974 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату НДС в сумме 3 586 511 руб. 80 коп.; начисления недоимки по налогу на имущество в сумме 207 936 руб., начисления пени по налогу на имущество в сумме 39 291 руб. 03 коп., начисления штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на имущество в сумме 41 587 руб. 20 коп.; уменьшения убытков, исчисленных по налогу на прибыль за 2013 год, в размере 15 996 763 руб. за 2014 год - в размере 61 173 489 руб.; уменьшения предъявленного к возмещению НДС в сумме 1 674 688 руб.

Решением суда первой инстанции от 18.10.2017 требования налогоплательщика удовлетворены - решение Межрайонной ИФНС России № 8 по Саратовской области от 02.02.2017 № 03/08 в части взыскания недоимки по налогу на прибыль в сумме 37 694 413 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 11 281 540 руб. 60 коп., штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на прибыль в

сумме 5 784 614 руб.; недоимки по НДС в сумме 43 209 809 руб. 10 коп., пени по НДС в сумме 16 021 409 руб. 78 коп., штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату НДС в сумме 3 576 396 руб. 34 коп.; недоимки по налогу на имущество в сумме 207 936 руб., пени по налогу на имущество в сумме 39 291 руб. 03 коп., штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на имущество в сумме 41 587 руб. 20 коп.; уменьшения убытков, исчисленных по налогу на прибыль за 2013 год в размере 25 996 762 руб. за 2014 - в размере 61 173 489 руб. 18 коп., уменьшения предъявленного к возмещению НДС в сумме 1 674 688 руб. признано недействительным.

В остальной части производство по делу прекращено в соответствии с частью 4 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с отказом общества от заявленных требований.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.10.2017 по делу № А57-8485/2017 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Межрайонная ИФНС России № 8 по Саратовской области просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 17.04.2018 до 10 часов 45 минут 24.04.2018.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Межрайонная ИФНС России № 8 по Саратовской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Диалог-Эксплуатация» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за период с 24.03.2013 по 28.07.2015, по результатам которой составлен акт от 27.05.2016 № 08-19/228.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 02.02.2017 № 03/08 о привлечении ООО «Диалог-Эксплуатация» к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в общем размере 9 419 658 руб. 40 коп. Кроме того, данным решением налогоплательщику доначислены налоги в общем размере 81 172 816 руб. 05 коп., начислены пени в общем размере 27 371 310 руб. 77 коп., а также предложено уменьшить убытки, исчисленные по налогу на прибыль за 2013 год в размере 26 161 512 руб., за 2014 год в размере 61 588 677 руб., уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 1 718 293 руб.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее - УФНС России по Саратовской области).

Решением УФНС России по Саратовской области от 12.04.2017 решение инспекции оставлено без изменения.

Несогласие с выводами налогового органа послужило основанием для обращения ООО «Диалог-Эксплуатация» в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Как установлено судами, в проверяемом периоде ООО «Диалог-Эксплуатация» осуществляло операции по передаче собственного недвижимого имущества в аренду и оказанию финансовых услуг.

ООО «Диалог-Эксплуатация» предоставляло торговые помещения в собственном нежилом помещении, расположенном по адресу; г. Саратов, ул. Симбирская, 154 (ТЦ «Мебель Сити») в аренду ИП Деркач Д.В., ИП Финосеевой Е.В., ИП Алпеевой А.В., ИП Руденко Р.Н. и ООО «Фаворит», которые, в свою очередь, сдавали данные помещения в субаренду.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу, что торговые помещения налогоплательщик сдавал в аренду по заниженным ценам, не покрывающим расходы на содержание торгового центра.

По мнению налогового органа, цена аренды, применяемая в сделках между обществом и взаимозависимыми ИП Деркач Д.В., ИП Финосеевой Е.В., ИП Алпеевой А.В., ИП Руденко Р.Н. и ООО «Фаворит», отличалась как от цены сдачи в аренду этой же площади субарендаторам, так и от уровня цен в сопоставимом торговом центре г. Саратова более чем в 20 раз в меньшую сторону. Налогоплательщик искусственно занижал арендную плату; заключенные договоры не имели деловой цели, были заключены для минимизации налогообложения путем дробления бизнеса. Согласованные действия общества и его контрагентов были направлены на сокращение выручки ООО «Диалог-Эксплуатация» и выводение выручки через индивидуальных предпринимателей, применявших специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения.

Признавая решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций учитывали правовые позиции, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее –

Постановление № 53), и пришли к выводам о недоказанности инспекцией обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества, доказательств, свидетельствующих об учете обществом хозяйственных операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или не обусловленных разумными экономическими или иными причинами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.3 и пунктом 1 статьи 105.14 Кодекса по общему правилу контролируемые признаются сделки между взаимозависимыми лицами.

В случае, если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых в соответствии с настоящим разделом сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица (пункт 1 статьи 105.3 Кодекса).

Пунктом 2 статьи 105.3 Кодекса установлено, что определение в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, которые могли бы быть получены этими лицами, но не были получены вследствие отличия коммерческих и (или) финансовых условий указанной сделки от коммерческих и (или) финансовых условий такой же сделки, сторонами которой являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, с применением методов, установленных главой 14.3 Кодекса.

При определении налоговой базы с учетом цены товара (работы, услуги), примененной сторонами сделки для целей налогообложения (далее в настоящем разделе - цена, примененная в сделке), указанная цена

признается рыночной, если федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, не доказано обратное либо если налогоплательщик не произвел самостоятельно корректировку сумм налога (убытка) в соответствии с пунктом 6 статьи 105.3 Кодекса (пункт 3 статьи 105.3 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.17 Кодекса проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (далее в настоящей главе - проверка) проводится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по месту его нахождения.

Проверка проводится на основании уведомления о контролируемых сделках или извещения территориального налогового органа, проводящего выездную или камеральную налоговую проверку, налоговый мониторинг налогоплательщика, направленных в соответствии со статьей 105.16 Кодекса, а также при выявлении контролируемой сделки в результате проведения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего налоговую проверку, налоговый мониторинг.

При проведении проверок федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, вправе проводить мероприятия налогового контроля, установленные статьями 95-97 настоящего Кодекса. При этом контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

Таким образом, в соответствии с положениями раздела VI Кодекса на Федеральную налоговую службу возложено бремя доказывания того, что примененная сторонами цена сделки не является рыночной. В этих

целях именно данный орган наделен компетенцией по проведению налогового контроля в форме проверки полноты исчисления и уплаты налога в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (пункт 6 статьи 105.3 и пункт 1 статьи 105.17 Кодекса).

Учитывая приведенные положения раздела VI Кодекса, суды признали, что рассматриваемом случае налоговый орган был не вправе оспаривать цену услуги (аренды), указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Выводы судов соответствуют судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № 308-КГ15-16651, от 29.03.2018 № 303-КГ17-19327).

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 Кодекса, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров (работ, услуг), указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении. Несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды (пункт 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 Кодекса и статьи 269 Кодекса, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2017).

Однако многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции.

Если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной

налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т. п.).

Однако в рассматриваемом случае, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, пришли к выводу, что налоговым органом не доказано наличие в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 № 11542/07, участие в сделках лиц, признанных судами взаимозависимыми, само по себе не свидетельствует об экономической неоправданности расходов общества и наличии у него необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность, исходя из поставленных целей.

Отклоняя доводы инспекции о взаимозависимости участников сделки, суды исходили из недоказанности того, что данный факт повлиял на условия и результаты экономической деятельности общества в целях налогообложения.

Так, судами установлено, что между ООО «Диалог- эксплуатация» (Заказчик) и ООО «Фаворит» (Исполнитель) заключён договор от 06.05.2009, по условиям которого ООО «Фаворит» приняло на себя обязательство организовать сдачу в аренду имущества по адресу: г. Саратов, ул. Симбирская, 154, и обеспечить привлечение средств (своих, либо арендаторов) в целях изменения функционального назначения помещений, обеспечения их привлекательности и возможности

функционирования в качестве торговых. ООО «Фаворит» обязательства по данному договору исполнены - в 2012 году было организовано проведение работ на общую сумму 123 704 370 руб.

Для обеспечения финансирования перепрофилирования комплекса нежилых зданий его часть была передана в аренду ООО «Фаворит» (договор аренды помещения от 01.01.2012, общая площадь передаваемого помещения 6 227,63 кв.м); ИП Деркач Д.В. (договор аренды помещения от 01.01.2012, общая площадь передаваемого помещения 2 552 кв.м).

В 2013 году обществом было организовано проведение работ на общую сумму 136 907 601 руб. Для обеспечения финансирования перепрофилирования комплекса нежилых зданий его часть была передана в аренду ИП Деркач Д.В. (договор аренды помещения от 01.12.2012, общая площадь передаваемого помещения - 2552 кв.м), ООО «Фаворит» (договор аренды помещения от 01.01.2013, общая площадь передаваемого помещения - 6613 кв.м), ИП Финосеевой Е.В. (договор аренды помещения от 01.01.2013, общая площадь передаваемого помещения – 3835 кв.м).

Также была передана в возмездное пользование часть имущественного комплекса: ИП Алпеевой А.В. (договор аренды помещения от 01.12.2013, общая площадь передаваемого помещения – 5169,15 кв.м), ИП Финосеевой Е.В. (договор аренды помещения от 01.12.2013, общая площадь передаваемого помещения – 7 581,74 кв.м), ИП Руденко Р.Н. (договор аренды помещения от 01.10.2014, общая площадь передаваемого помещения - 5169,15 кв.м); ИП Финосеевой Е.В. (договор аренды помещения от 01.10.2014 части двухэтажного нежилого здания по литером А1, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Симбирская, д. 154, общая площадь передаваемого помещения - 1905,7 кв.м, дополнительно передано в аренду 7 074,85 кв.м).

Арендаторы вносили денежные средства агенту - ООО «Фаворит», который, в свою очередь, направлял полученные денежные средства на финансирование работ и на возмещение инвестиционных вложений.

По договорам аренды, заключённым между ООО «Диалог-Эксплуатация» (Арендодатель) и ИП Деркач Д.В. (Арендатор), согласно предоставленным агентским отчетам и актам выполненных работ, совокупная сумма произведенных за счет арендатора неотделимых улучшений арендованного имущества составила 88 062 952 руб. 58 коп., по договорам аренды, заключённым между ООО «Диалог-Эксплуатация» (Арендодатель) и ИП Финосеевой Е.В. (Арендатор) - 124 467 021 руб. 30 коп., по договорам аренды, заключённым между ООО «Диалог-Эксплуатация» (Арендодатель) и ИП Алпеевой А.В. (Арендатор) - 57 261 515 руб. 05 коп., по договору аренды нежилого здания от 01.10.2014, заключённым между ООО «Диалог-Эксплуатация» (Арендодатель) и ИП Руденко Р.Н. (Арендатор) - 29 551 011 руб. 08 коп.

Суды приняли во внимание содержание экспертного заключения, актов выполненных работ, счета-фактуры, отчеты агента (ООО «Фаворит») и признали, что названными предпринимателями произведены неотделимые улучшения за период 2012-2014 годах на общую сумму 299 342 500 руб. 01 коп.

При этом, как отмечено судами, по истечении сроков, установленных договорами, арендодатель приобретает право собственности на сделанные арендаторами неотделимые улучшения. Стоимость этих неотделимых улучшений арендодатель отражает в порядке, установленном для отражения затрат на дооборудование объектов основных средств - на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», стоимость таких улучшений увеличивает первоначальную стоимость объекта.

В этой связи у арендодателя возникнет экономический эффект в виде стоимости данных улучшений, что также учитывалось при установлении размера арендной платы.

Одновременно с этим судебные инстанции отклонили доводы инспекции о возможности заключения договора аренды без участия посредников, указав, что планирование предпринимательской

деятельности, в том числе в отношении видов и целей деятельности и получения доходов, является исключительной компетенцией самого налогоплательщика.

Данный вывод соответствует правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 04.06.2007 № 320-О-П, согласно которой налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. В силу принципа свободы экономической деятельности налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать её эффективность и целесообразность.

В этой связи суды признали, что деятельность ООО «Диалог Эксплуатация» по сдаче в аренду недвижимого имущества (посредством агента) и привлечение средств для изменения функционального назначения помещений (возможности их использования в качестве торговых) была направлена на достижение экономического результата.

Также суды отметили, что при оценке размера арендой платы инспекцией не учтено назначение помещений - при передаче в аренду помещения имели производственное назначение, а не торговое. Производственное назначение помещений подтверждено документально (выписки из БТИ, технические паспорта), на это также указывает налоговый орган в решении от 24.08.2015 № 7905 об отказе в привлечении ООО «Диалог Эксплуатация» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Следовательно, сравнению подлежали ставки арендной платы по помещениям производственного назначения, с учетом необходимости арендатором проведения затрат по изменению их профиля на торговый. Однако, такого рода сравнения произведено не было. Также не учитывалась площадь предоставляемых в аренду помещений, этажность,

состояние, в котором передается помещение в аренду, этажность и другие условия, влияющие на цену.

В этой связи суды признали, что налоговый орган исходил из неверного сопоставления цен, поскольку не смог верно определить аналогичные предложения, основываясь на неверной оценке содержания договоров (условия о переменной части арендной платы). Вопрос о сопоставимости рыночных цен на аренду производственных помещений налоговым органом вообще не исследовался, так как запросы были сделаны только по торговым площадям. Таким образом, вывод налогового органа о влиянии взаимной зависимости участников арендных отношений на формирование размера арендной платы не нашел своего подтверждения.

Как заключили судебные инстанции, осуществление обществом и его контрагентами реальной хозяйственной деятельности, направленной на достижение экономического результата, опровергает выводы инспекции об использовании проверяемым налогоплательщиком схемы «дробления» бизнеса в качестве инструмента налоговой оптимизации.

Также суды указали на отсутствие оснований для применения расчетного метода, исчерпывающий перечень которых приведен в пункте 7 статьи 31 Кодекса.

Обосновывая применение расчетного метода, налоговый орган ссылался на недобросовестность налогоплательщика, выразившуюся в непредставлении документов.

Однако, как установлено судами, все истребованные у ООО «Диалог-Эксплуатация» документы предоставлены налоговому органу, ссылок на непредставление документов оспариваемое решение инспекции не содержит.

Доводы инспекции о том, что имеет место замкнутый цикл расчетов между участниками арендных отношений, признаны несостоятельными,

поскольку установлено перечисление денежных средств третьим лицам, взаимосвязанность с которыми никак не подтверждена.

Помимо изложенного, суды отметили, что при расчете налоговой базы по НДС и налогу на прибыль налоговый орган признает доходом общества все поступления на счета арендаторов. Однако, инспекция не учитывала, что доходы от сдачи в аренду помещений получены ИП Алпеевой А.В., ИП Финосеевой Е.В., ИП Деркач Д.В., ИП Руденко Р.Н. в связи со сдачей в аренду имущества, не принадлежащего налогоплательщику.

Доводы налогового органа о том, что при разрешении настоящего спора подлежат применению правила преюдиции, предусмотренные частью 2 статьи 69 АПК РФ, также получили надлежащую правовую оценку.

Суды первой и апелляционной инстанций признали, что судебные акты по делу № А57-26423/2015 не имеет преюдициального значения. Предметом рассмотрения в данном деле являлось оспаривание решение налогового органа об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость, принятое по результатам камеральной проверки налоговой декларации общества по НДС за 4 квартал 2014 года. В настоящем деле оспаривается решение налогового органа, принятое по результатам выездной налоговой проверки правильности исчисления налогоплательщиком налогов и сборов, в том числе, налога на прибыль организаций, налога НДС, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога; рассматриваются обстоятельства, связанные с правомерностью порядка определения и размера налоговой нагрузки ООО «Диалог-эксплуатация» в связи с объединением доходов всех взаимозависимых лиц; представленные в дело доказательства не являлись предметом судебной оценки при разрешении вышеуказанного дела.

Данные выводы судов не противоречат пункту 2 статьи 69 АПК РФ, положения которого освобождают от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключают их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Кроме того, судами установлено, что налоговым органом неправомерно не приняты в затраты расходы налогоплательщика на погашение процентов по займам.

Налогоплательщиком был предоставлен договор займа с ООО «Фаворит» и внесены исправительные проводки от 09.01.2015 по доначислению процентов за 2014 год, что подтверждается карточкой по счету 91 за данный налоговый период по взаимоотношениям с ООО «Фаворит», выводами налогового органа по включению в налогооблагаемую базу прочих расходов за 2013, 2014 годы отраженных на бухгалтерских счетах налогоплательщика и не включенных им в налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2013 и 2014 годы. Налогоплательщик одновременно с данными возражениями уточнил налоговые декларации по налогу на прибыль за 2013 и 2014 год. В результате данных уточнений и учитывая совокупность возражений по налогу на прибыль, доначислений по налогу на прибыль за весь период проверки не образуется - налогоплательщиком не занижена налогооблагаемая база по налогу на прибыль.

Ссылки на прекращение ООО «Фаворит» деятельности не является обоснованными, поскольку период проверки охватывает 2012-2014 годы, а доказательств неведения деятельности в указанный период не представлено.

В соответствии со статьей 31 Кодекса налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках

Суды признали, что налоговый орган в нарушение положений статьи 31 Кодекса не произвел анализ ставок по займам с аналогичными условиями их предоставления и сделал выводы, не подтвержденные надлежащими доказательствами.

Ссылка налогового органа на то, что процентная ставка по соглашению от 01.02.2014 завышена, правомерно отклонена судами, поскольку указанная ставка полностью соответствует ставкам по долгосрочным кредитам на аналогичных условиях. ЦБ РФ установлена в том же году (с 16.12.2014) учетная ставка установлена в размере 17,00% годовых.

Ссылаясь на статью 269 Кодекса, налоговый орган не учитывает изменение ставок в 2014 году, не учитывает имеющийся договор займа, одновременно указывает, что налогоплательщик вправе был произвести снижение налоговой базы исходя из процентной ставки как минимум 14,85% - расходы по оплате процентов инспекцией не принимаются к учету в полном объеме.

Как верно указали судебные инстанции, расхождения бухгалтерской отчетности ООО «Фаворит» и ООО «Диалог-эксплуатация», на которую ссылается инспекция в оспариваемом решении, влечет проведение проверочных мероприятий в отношении данного контрагента в целях установления поступающих по займам сумм, однако сделано этого не было.

Судебная коллегия также соглашается с выводами судов в отношении налога на имущество.

На основании статьи 373 Кодекса плательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 374 Кодекса объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение,

пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, которое учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации (статья 375 Кодекса).

Порядок учета на балансе организаций объектов основных средств регулируется приказами Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 «Об утверждении Плана бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции к его применению», от 30.03.2001 «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» и от 13.10.2003 № 91н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств».

Согласно пункту 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина РФ от 30.03.2011 № 26н, актив принимается к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия: объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для представления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта; объект

способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Как установлено судами, в соответствии с договором купли-продажи от 21.08.2014, актами от 01.09.2014 №№ 1, 2, договором купли-продажи от 01.09.2014, актами от 01.09.2014 №№ 9, 7 ООО «Мясной Союз» передало ООО «Диалог-Эксплуатация» объекты недвижимости.

Удовлетворяя заявленные требования по данному эпизоду, суды, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что все спорные объекты недвижимости были приняты обществом к учету в качестве объектов основных средств именно с даты введения в эксплуатацию (акты ввода в эксплуатацию от 11.12.2014 № 1, 2, 3, 4).

Доказательств того, что до введения соответствующих объектов основных средств в эксплуатацию общество могло их использовать, в материалы дела не представлено. Также налоговым органом не представлены доказательства намеренного затягивания обществом процедуры постановки спорных объектов на учет в качестве основного средства с целью неуплаты налога на имущество.

Доводы налогового органа о несвоевременном принятии обществом спорных активов к бухгалтерскому учету в качестве объектов основных средств, что, по мнению налогового органа, повлекло занижение налога на имущество организаций, признаны бездоказательными, не соответствующими нормам налогового законодательства и правилам бухгалтерского учета основных средств.

С учетом изложенного, суды пришли к правильным выводам о недоказанности инспекцией наличия согласованных неправомерных действий заявителя и его контрагентов, или наличия иных обстоятельств, указанных в Постановлении № 53.

Коллегия приходит к выводу, что все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены

судами первой и апелляционной инстанций, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Указанные выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых положения статей 65, 71 АПК РФ судами не нарушены.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.10.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 по делу № А57-8485/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

М.В. Егорова

Р.Р. Мухаметшин