



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
30 ноября 2018 года

Дело № А81-5735/2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании.
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Махинько И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ноябрьское управление по повышению нефтеотдачи пластов» (ИНН 7701946416, ОГРН 1127746062476) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8905049600, ОГРН 1118905004008) об оспаривании решения от 20.11.2017 №2.10-15/2401дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 28.02.2018 №65, в части, при участии в деле в качестве заинтересованного лица Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Ковалев П.Н. по доверенности от 22.08.2018 №2;

от Инспекции - Чечнёв Э.Р. по доверенности от 19.12.2017 №2.2-15/17662;

от Управления - представитель не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ноябрьское управление по повышению нефтеотдачи пластов» (далее – ООО «Ноябрьское УПП»), Общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к

Межрайонной инспекции



Федеральной налоговой службы №5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Инспекция, налоговый орган) об оспаривании решения от 20.11.2017 №2.10-15/2401дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части «пункта 2.1 Решения в отношении эпизода, о доначислении сумм НДС, пени и штрафа в связи с оспариванием налогового вычета по НДС в рамках сделок с ООО «НИ и ПИ Генплан», а также в части доначисления НДФЛ, пени и штрафа по пункту 2.2 Решения».

В обоснование заявленных требований Общество приводит доводы о том, что совокупностью всех доказательств, представленных в адрес налогового органа, в полной мере доказан факт наличия реальной предпринимательской деятельности с ООО «Научно исследовательский и проектный институт «Генплан» (далее - ООО НИ и ПИ Генплан), поэтому вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды неправомерен.

По мнению заявителя, он не несет ответственности за действия других контрагентов, причастных к совершенным сделкам, и что Инспекцией факт взаимозависимости и аффилированности между группой хозяйствующих субъектов ООО «КРС-Сервис», ООО «РИО-2005», ООО НИ и ПИ «Генплан», АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» не доказан.

Также Общество, оспаривая решения в части НДФЛ указывает, что Инспекция не обосновала правомерность доначисления сумм НДФЛ в размере 19 033 311 рублей, а штрафные санкции НДФЛ несоразмерны совершенному правонарушению.

Определением от 24.07.2018 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Инспекция с заявленными требованиями не согласилась по основаниям, изложенным в представленном 17.08.2018 отзыве.

23.08.2018 от инспекции поступило дополнение к отзыву, в котором налоговый орган указывает, что заявление подписано неуполномоченным лицом, в связи с чем, заявление Общества подлежит оставлению без рассмотрения.

В судебном заседании 27.08.2018 представитель налогового органа поддержал ходатайство об оставлении заявления Общества без рассмотрения в связи с подписанием заявления неуполномоченным лицом.

Так, Инспекция указывает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 по делу № А40-135958/17-185-190 «Б» АО «НГ-Менеджмент», являющееся управляющей компанией Общества, было признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2018 конкурсным управляющим АО «НГ-Менеджмент» был назначен Караваев Владислав Сергеевич.

Следовательно, по мнению Инспекции, действие доверенности № 1/12 от 01.12.2017. выданной Хабирову В.Т. генеральным директором управляющей компании АО «НГ-Менеджмент» Шогенова А.С., прекращено.

Таким образом, Инспекция указывает, что доверенность № 1/05 от 03.05.2018, выданная за подписью Хабирова В.Т. в порядке передоверия также прекращает своей действие.

На основании вышеизложенного Инспекция делает вывод, что заявление Общества было подписано неуполномоченным лицом.

Определением от 27.08.2018 суд отложил рассмотрение данного ходатайства до представления заявителем соответствующего пояснения или возражения.

21.09.2018 представителем Общества представлены письменные пояснения на ходатайство налогового органа об оставлении заявления без рассмотрения.

Суд, рассмотрев в настоящем судебном заседании ходатайство Инспекции и пояснения представителя установил следующее.

Заявление было подписано уполномоченным представителем Общества Хейфецем И.С. по доверенности от 03.05.2018 № 1/05.

Доверенностью от 03.05.2018 № 1/05 соответствующие лица (в том числе непосредственный подписант заявления) были уполномочены, в том числе, представлять интересы Общества на всех стадиях процесса в арбитражных судах субъектов РФ, подписывать и представлять в арбитражные суды иски, заявления, ходатайства, а также изменять основание и предмет иска.

Данная доверенность была выдана в порядке передоверия г-ном Хабировым В.Т. который был уполномочен на совершение действий по обращению в арбитражные суды от имени Общества на основании доверенности от 01.12.2017 № 1/12, выданной генеральным директором управляющей компании АО «НГ-Менеджмент» Шогеновым А.С.

В свою очередь, доверенностью № 1/12 от 01.12.2017 генеральный директор Управляющей компании АО «НГ-Менеджмент» Шогенов А.С., действующий на основании устава и договора передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющему № УПНП01-07/2014 от 29.07.2014, уполномочивает г-на Хабирова В.Т. на совершение, в том числе, следующих действий: представлять интересы Общества на всех стадиях процесса в арбитражных судах субъектов РФ, подписывать и

представлять в арбитражные суды иски, заявления, ходатайства, а также изменять основание и предмет иска.

При этом доверенность от 01.12.2017 № 1/12 устанавливает, что полномочия по настоящей доверенности могут быть переданы третьим лицам в порядке передоверия.

Таким образом, в соответствии с прямыми положениями доверенности № 1/12, представляемым лицом является Общество, а представителем (доверенным лицом) является Хабиров В.Т.

При этом определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 (т.е. уже после даты выдачи доверенности № 1/12 от 01.12.2017,) по делу № А40-135958/17-185-190 «Б» в отношении АО «НГ-Менеджмент» была введена процедура конкурсного производства, а конкурсным управляющим был назначен Перетяцько М.В.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2018 конкурсным управляющим утвержден Караваев В.С.

Таким образом, на момент выдачи доверенности № 1/12 от 01.12.2017 генеральный директор Управляющей компании АО «НГ-Менеджмент» Шогенова А.С. был действующим генеральным директором, уполномоченным выдавать доверенности на представление интересов Общества на основании договора Управления.

Довод Инспекции о том, что с даты введения в отношении Управляющей компании АО «НГ-Менеджмент» процедуры конкурсного производства прекращает свое действие доверенность, выданная на представление интересов Общества, несостоятелен и не соответствует содержанию соответствующих положений гражданского законодательства.

Кроме того, определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.08.2018 по делу № А81-10275/2017 в отношении Общества была открыта процедура конкурсного производства, а конкурсным управляющим Общества назначен Никулин О.А.

Общество (в лице конкурсного управляющего Никулина О.А.) впоследствии дополнительно подтвердило полномочия подписанта заявления на совершение процессуальных действий, выдав доверенность № 2 от 22.08.2018, а также подтвердило полномочия Хабирова В.Т., выдав доверенность № 1 от 22.08.2018.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для оставления заявления Общества без рассмотрения, в связи с чем, в удовлетворении ходатайства Инспекции отказано.

В судебном заседании 22.11.2018 представителем Общества заявлено ходатайство о вызове свидетеля Витько Олега Петровича (генеральный директор ООО «НИ-ПИ

Генплан»), который, по мнению заявителя, может подтвердить введение реальной хозяйственной деятельности ООО «НИ-ПИ Генплан».

Суд считает об отсутствии необходимости вызова указанного свидетеля по следующим основаниям.

Во-первых, указанное лицо, исходя из материалов дела, до 30.06.2014 являлось президентом АКБ «Российский капитал», который в последствии в период с 10.07.2014 по 11.12.2016 осуществлял руководство ООО «НИ и ПИ «Генплан».

При этом, исходя из материалов проверки, Инспекция пришла к выводу о наличии согласованных действий между группой хозяйствующих субъектов ООО «КРС-Сервис», ООО «РИО-2005», ООО НИ и ПИ «Генплан», Обществом, действия которых в период совершения сделок были подконтрольны и координировались АКБ «Российский капитал».

Таким образом, Витько А.П., будучи руководителем ООО НИ и ПИ «Генплан», является лицом, чьи действия по реальности хозяйственной деятельности ставятся под сомнение, следовательно, он заинтересован в исходе дела.

А учитывая положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, суд считает, что пояснения Витько А.П. не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не будут содержать объективных сведений, необходимых для рассмотрения дела.

Во-вторых, ведение реальной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта может подтверждаться соответствующими документами (бухгалтерскими, кадровыми и т.д.), а не голословными показаниями директора юридического лица.

В связи с чем, указанное ходатайство Общества не подлежит удовлетворению.

Также представителем Общества заявлено ходатайство о привлечении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований АКБ «Российский капитал».

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Исходя из изложенного, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебный акт, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, может быть принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом

непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 № ВАС-14486/09).

В данном деле не усматривается, что данным судебным актом будут непосредственно затронуты права и обязанности АКБ «Российский капитал», в связи с чем, судом также отказано в удовлетворении заявленного ходатайства.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения требований налогоплательщика по существу.

Заслушав представителя, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, отзыв на заявленные требования, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 25.05.2017 по 30.09.2017 Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты различных налогов и сборов за налоговый период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам налоговой проверки составлен акт проверки от 25.07.2017 № 15 и 20.11.2017 вынесено обжалуемое решение № 2.10-15/2401, согласно которому Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в общем размере 56 602 109,40 рублей. Также данным решением Обществу предложено уплатить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2,3,4 квартала 2014 года, за 1-4 квартала 2015 года в общей сумме 225 009 492 рубля, налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за 2013-2015 годы в сумме 19 033 211 рублей, а также начислена пеня за несвоевременную неуплату вышеназванных налогов в общей сумме 59 294 766,01 рублей.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод Инспекции о неправомерном заявлении Обществом на вычет по НДС за 2, 3, 4 квартала 2014 года, 1-4 квартала 2015 года в связи с созданием искусственной схемы по приобретению налогового вычета, с использованием не запрещенных гражданских правовых сделок предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, по результатам которых безвозмездно и

без уплаты НДС, было передано по «цепочке» посредством заключения мнимых сделок в собственность налогоплательщика имущество, которое ранее принадлежало ООО «Капитальный Ремонт Скважин - Сервис» (далее - ООО «КРС-Сервис») с целью сохранения данного имущества от процедуры банкротства по искам кредиторов, а так же погашения долговых обязательств контрагента ООО НИ и ПИ Генплан» по кредитным договорам с участием АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ».

Соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, частично не согласившись с решением Инспекции от 20.11.2017 № 2.10-15/2401 налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой в УФНС по ЯНАО, по результатам рассмотрения которой решением Управления от 28.02.2018 № 65 решение Инспекции частично изменено.

С учетом решения УФНС по ЯНАО Обществу в том числе, были доначислены: НДС за 2014-2015 г.г. в размере 162 788 903.53 руб.; НДС за 2013-2015 г.г. в размере 19 033 311 руб., и соответствующие суммы пени и штрафов.

Не согласившись с выводами налогового органа, общество обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о его оспаривании.

Исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Согласно пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 "Налог на добавленную стоимость" Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиками товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров, после принятия этих товаров на учет при наличии соответствующих первичных документов.

В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям, установленным статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке доказательств, подтверждающих или опровергающих реальность осуществления хозяйственных операций, необходима проверка также и их достоверности (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации для предъявления сумм НДС к вычету необходимо выполнение следующих условий: товары (работы, услуги), приобретены налогоплательщиком для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения по НДС; принятие к учету приобретенных товаров (работ, услуг), а также наличие соответствующих первичных документов, подтверждающих принятие их к учету; наличие счетов-фактур по приобретенным у налогоплательщиков, состоящих на учете в налоговых органах Российской Федерации, товарам (работам, услугам).

Каких-либо иных условий, необходимых для предъявления сумм НДС к вычету, в Налоговом кодексе Российской Федерации не предусмотрено.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (в редакции закона, действующей в проверяемом периоде) бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Одной из задач бухгалтерского учета является обеспечение информацией, необходимой внутренним и внешним пользователям бухгалтерской отчетности для контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении организацией хозяйственных операций и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами.

Для реализации данной задачи в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено требование, согласно которому все

хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами (первичными учетными документами).

Часть 4 данной статьи содержит положение о том, что своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Таким образом, представляемые налогоплательщиками документы в качестве обоснования правомерности получения вычетов по налогу на добавленную стоимость должны отвечать требованиям достоверности, быть взаимоувязанными и непротиворечивыми.

Аналогичные требования содержатся в Федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действует с 01.01.2013).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, в силу пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности, данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 этого же Определения Конституционного Суда Российской Федерации, название статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации - "Порядок применения налоговых вычетов", так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно последний выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Невыполнение налогоплательщиком условий, касающихся достоверности сведений, является основанием для вывода о неверном определении налогооблагаемой базы, неполной уплате налога и основанием для привлечения к налоговой ответственности.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды").

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщика, связанных с ее получением (пункт 11 Постановления № 53).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых

обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25.05.2010 № 15658/09, налогоплательщик вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагентов, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагентов, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Таким образом, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними. Оценка же добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и быть реальными, не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком и несмотря на презумпцию добросовестности налогоплательщика, именно на него возложена обязанность подтвердить реальность заявленных им финансово-хозяйственных операций, послуживших основанием для применения вычетов по НДС и заявления налога к возмещению из бюджета.

Обществом за 2-4 кварталы 2014 года, 1-4 кварталы 2015 года заявлено право на применение налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «НИ и ПИ «Генплан».

Как следует из материалов дела, Инспекция пришла к выводу о наличии согласованных действий между группой хозяйствующих субъектов ООО «КРС-Сервис», ООО «РИО-2005», ООО НИ и ПИ «Генплан», Обществом, действия которых в период совершения сделок подконтрольны и координировались АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ», направленных, при формальном соответствии документов о финансово-хозяйственной деятельности указанных субъектов, на получение необоснованной налоговой выгоды в виде налогового вычета по НДС с одновременным сохранением у

АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ», залоговой массы и дающей последнему преимуществу залогодержателя и право погашения проблемной задолженности путем обращения взыскания на указанное имущество.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что между ООО «НИ и ПИ «Генплан» (Продавец) и ООО «Ноябрьское УПНП» (Покупатель) заключены договоры купли-продажи движимого имущества от 19.06.2014 № 1КП-06/2014, №3КП-06/2014, согласно которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить в рассрочку имущество (имущество, бывшее в употреблении) (в том числе буровые насосные блоки, системы управления буровыми насосами в контейнерном исполнении с микропроцессорной системой управления, противовыбросовое оборудование, автопогрузчик ленточный; насосная, насосы, вагоны-дома, здания мобильные, прицепы (универсальные мастерские), станки, автомобили Урал, краны мостовые, краны КРАЗ-250 А-50).

В соответствии с пунктом 1.2 договоров Продавец гарантирует Покупателю, что на момент передачи имущества он будет являться надлежащим собственником имущества. Имущество, в том числе не будет обременено каким-либо образом за исключением залога в пользу ПАО АКБ «Российский капитал», возникшего на основании Договора о залоге оборудования №089/041-14 (№ 088/041-14). Продавец гарантирует, что отчуждение имущества по данным договорам будет происходить с письменного согласия залогодержателя - Банка.

В силу статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента перехода права собственности на имущество к Покупателю, Покупатель становится на место залогодателя и в полном объеме несет его обязанности по договорам залога (пункт 13 данных договоров).

Оплата имущества осуществляется с рассрочкой платежа в порядке и в сроки, установленные в приложениях № 3 к дополнительным соглашениям (подпункт 1.4.1 пункта 1.4 договоров в редакции дополнительных соглашений к договорам).

Окончательный срок оплаты имущества не может превышать 30.06.2027. Покупатель имеет право досрочно выкупить имущество (подпункты 1.4.3, 1.4.4 пункта 1.4 договоров с учетом дополнительных соглашений к договорам).

С даты передачи имущества по акту приема-передачи в пользование (аренду) до момента передачи имущества в собственность все имущество передается Покупателю в аренду (пункт 1.5 договоров).

При обращении взыскания на заложенное имущество в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Продавцом обеспеченного залогом обязательства для

удовлетворения требований Банка Покупатель вправе прекратить оплату выкупной стоимости имущества, арендных платежей за имущество (пункт 1.6 договоров).

Согласно пункту 4.1 договоров (с учетом дополнительного соглашения к договору от 19.06.2014 № 1КП-06/2014) право собственности на каждый объект имущества переходит к Покупателю с момента подписания акта приема-передачи имущества в собственность но не позднее 01.05.2015, 01.10.2014 соответственно.

В соответствии с пунктом 3.2 договоров, в том числе в редакции дополнительного соглашения к договору от 19.06.2014 № 1КП-06/2014, за пользование коммерческим кредитом Покупатель производит начисление процентов за отчетные месяцы (от 10 процентов годовых до 11,63 (12) процентов годовых от остатка неуплаченной суммы за имущество).

Кроме того, между ООО «НИ и ПИ «Генплан» (Продавец) и ООО «Ноябрьское УПНП» (Покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 16.07.2014 № 2КП-06/2014, содержащий аналогичные условия, согласно которому Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить в рассрочку недвижимое имущество (в том числе здания: административно-бытовые, производственные, склады, сооружения, земельные участки).

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «НИ и ПИ «Генплан» Обществом представлены, в том числе договоры с приложениями и дополнениями, акты приема-передачи, акты приема-передачи документов на имущество, счета-фактуры, свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что спорное движимое и недвижимое имущество реализовано в течение непродолжительного промежутка времени по следующей цепочке: ООО «КРС-Сервис» - ООО «РИО-2005» (договоры купли-продажи движимого и недвижимого имущества, заключенные 30.05.2014, 20.06.2014) - ООО «НИ и ПИ «Генплан» (договор купли-продажи имущества от 18.06.2014, 16.07.2014) - ООО «Ноябрьское УПНП» (договоры купли-продажи имущества (движимого и недвижимого) от 16.07.2014, от 19.06.2014).

Указанная информация подтверждается, в том числе сведениями, содержащимися в выписках из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости, представленными в Инспекцию филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Государственная регистрация права собственности ООО «Ноябрьское УПНП» на приобретенные объекты недвижимости произведена в феврале 2015 года.

Инспекцией в ходе анализа выписок по операциям на расчетных счетах участников сделок установлено следующее. Расчетные счета всех участников цепочки были открыты в АКБ «Российский капитал».

Инспекцией установлено, что ООО «РИО-2005» не перечисляло денежные средства за спорное имущество на расчетный счет ООО «КРС-Сервис».

Оплата спорного имущества в адрес ООО «РИО-2005» в сумме 2 028 000 000 рублей осуществлена ООО «НИ и ПИ «Генплан» на заемные денежные средства, предоставленные АКБ «Российский капитал» в рамках кредитного договора № 90-041/КЛ-14.

23.06.2014 на расчетный счет указанной организации АКБ «Российский капитал» перечислены и зачислены на расчетный счет ООО «РИО-2005» денежные средства в размере 2 028 000 000 рублей с назначением платежа «для зачисления на расчетный счет ООО «РИО-2005», оплата по договорам за имущество».

24.06.2014 ООО «РИО-2005» направляет денежные средства в размере 2 027 000 000 рублей на расчетный счет ТОО «Стормстрой» (Республика Казахстан), открытый в АО «Метробанк», с назначением платежа «погашение задолженности ООО «КРС-Сервис», в том числе по кредитным договорам от 29.11.2012 №№ 00-117/КЛ-12, 00-118/КЛ-12 (без НДС).

При этом спорное недвижимое имущество находилось в период нахождения его в собственности ООО «КРС-Сервис» в залоге у Банка, возникшем на основании договора об ипотеке (залоге недвижимости) от 29.11.2012 № 191/177-12, договора о последующей ипотеке (залоге недвижимости) от 02.04.2014 № 025/006-14, что отражено в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016 № 15АП-16755/2016 по делу № А53-9879/2014. Кроме того в указанном постановлении содержится информация о том, что между Банком и ООО «КРС-Сервис» 29.11.2012 были заключены договоры на открытие кредитной линии № 00-118/КЛ-12 и № 00-117/КЛ-12.

Указанные объекты недвижимости являлись также предметом залога в обеспечение обязательств по кредитным договорам, заключенным между ООО «НИ и ПИ «Генплан» и Банком, что установлено Арбитражным судом г. Москвы при рассмотрении дела № А40-15593/2016-66-27.

По состоянию на 05.06.2017 имущество, числящееся на балансе Общества (в том числе спорное имущество), находилось в залоге у Банка и в настоящее время также является предметом залога в обеспечение неисполненных обязательств Заявителя по оплате спорного имущества, что подтверждается сведениями, содержащимися в

письменных пояснениях ООО «Ноябрьское УПНП» от 05.06.2017 № 704, сведениями, содержащимися в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Общество произвело частичную оплату спорного имущества. Заявитель осуществлял перечисление денежных средств в адрес ООО «НИ и ПИ «Генплан» с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи имущества» в сумме, незначительно превышающей 30 000 000 рублей, а также перечисление денежных средств в адрес контрагента с назначением платежа «оплата арендной платы, оплата процентов по договорам купли-продажи имущества».

Как установлено в решении Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2018 по делу №А40-184254/17-127-112 по иску АКБ «Российский капитал» к Обществу о взыскании задолженности с ООО «Ноябрьское УПНП» в размере 1 505 400 903 рубля по договору купли-продажи спорного имущества, 25.06.2016 между ООО «НИ и ПИ «Генплан» и Банком заключен договор уступки права требования (цессии) № 90-029/УП-15, согласно которому к Банку перешли права требования на получение денежных средств, а также иных платежей в рамках договора, заключенного между ООО «НИ и ПИ «Генплан» и Обществом. В соответствии с пунктом 4 данного договора цессии моментом перехода права требования является дата заключения договора - 25.06.2015.

При этом обязательства по оплате передаваемых прав исполнены путем заключения между Банком и ООО «НИ и ПИ «Генплан» соглашения о зачете взаимных требований.

При этом согласно решения Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2018 по делу №А40-184254/17-127-112 имущество реализовано ООО «КРС-Сервис» в адрес ООО «РИО-2005» незадолго до признания данной организации банкротом (16.09.2014).

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки в отношении организаций, включенных в цепочку продажи имущества, установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.09.2014 по делу № А53-9879/2014, решениями Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2017, от 17.08.2016 по делам №№ А40-96914/16-38-124Б, А40-15593/16 ООО «КРС-Сервис», ООО «РИО-2005», ООО «ИИ и ПИ «Генплан» соответственно признаны несостоятельными (банкротами) и в отношении организаций введена процедура конкурсного производства. Заявление о признании ООО «ИИ и ПИ «Генплан» несостоятельным (банкротом) поступило от АКБ «Российский капитал», в свою очередь, заявителем в отношении банкротства ООО «РИО-2005» выступало ООО «НИ и ПИ «Генплан».

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.08.2018 по делу № А81-10275/2017 ООО «Ноябрьское УПНП» также признано несостоятельным (банкротом) и с 05.10.2018 находится в стадии ликвидации.

Инспекцией в ходе анализа информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, установлено, что генеральным директором ООО «НИ и ПИ «Генплан» в период с 10.07.2014 по 27.11.2016 являлся Витько О.П., исполнявший ранее должностные обязанности вице-президента АКБ «Российский капитал», что подтверждается свидетельскими показаниями данного лица, а также сведениями по форме 2-НДФЛ, согласно которым Витько О.П. являлся получателем дохода в Банке в 2014 году.

Как следует из представленных Обществом документов, спорное имущество в дальнейшем передано ООО «Ноябрьское УПНП» в субаренду предыдущему собственнику ООО «КРС-Сервис», по договору от 19.06.2014 (срок аренды - до 15.09.2014).

При этом оплата по данному договору ООО «КРС-Сервис» не произведена, что отражено в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-181890/15-40-1511, вынесенном в рамках рассмотрения заявления Общества о взыскании с данной организации задолженности в общей сумме 35 525 810,94 рублей.

Из свидетельских показаний Хашенко И.Д. (главного бухгалтера Общества, ранее являвшейся сотрудником ООО «КРС-Сервис») и Золотовского А.Ю. (заместителя управляющего по обеспечению производством ООО «Ноябрьское УПНП») следует, что по состоянию на 2017 год спорное движимое имущество передано в аренду ООО «Нафтагаз-Бурение» (генеральный директор в проверяемом периоде - руководитель Общества Керимов Турал Арифович).

В паспортах транспортных средств, которые приобретены ООО «Ноябрьское УПНП» в составе спорного имущества, не отражена информация о смене собственника, владелец транспортных средств согласно данным документам - ООО «КРС-Сервис».

При этом как следует из налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций, ООО «Ноябрьское УПНП» за 2016-2017 годы отражает в налоговой отчетности убыток по результатам хозяйственной деятельности. Информация об убыточности деятельности ООО «Ноябрьское УПНП» в 2014-2015 годах отражена также в протоколе допроса Хашенко И.Д.

Как следует из решения Арбитражного суда города Москвы участниками сделок НДС в бюджет в суммах, соответствующих суммам налоговых вычетов по НДС, не уплачен.

Так, доля налоговых вычетов по НДС у ООО «НИ и ИП «Генплан» в периоде взаимоотношений с Обществом составила 100 процентов, в связи с чем сумма НДС с реализации спорного имущества в бюджет Российской Федерации не поступила.

Согласно данному решению ООО «Ноябрьское УПНП» во 2 квартале 2015 года (период взаимоотношений спорного контрагента с ООО «Ноябрьское УПНП») неправомерно заявлено право на применение налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» в сумме 32 568 040 рублей.

Как следует из данного решения, судом установлена направленность согласованных действий ООО «НИ и ИП «Генплан», ПАО АКБ «Российский Капитал», ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» на получение необоснованной налоговой выгоды в результате создания формального документооборота при заключении между ООО «НИ и ИП «Генплан» и ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» договора купли-продажи недвижимого имущества (объекта незавершенного строительства, находящегося в залоге у ПАО АКБ «Российский Капитал»).

При этом Арбитражный суд города Москвы установил факт участия ООО «НИ и ИП «Генплан» в создании формального документооборота в условиях наличия взаимозависимости Банка и ООО «НИ и ИП «Генплан» (Судом учтено получение Витько О.П. дохода в Банке и осуществление данным лицом руководства спорным контрагентом).

Кроме того, согласно решению, Инспекцией установлены признаки согласованности действий Общества и ООО «КРС-Сервис», поскольку брат руководителя ООО «Ноябрьское УПНП» Керимова Турала Арифовича - Керимов Токай Арифович (руководитель и соучредитель управляющей компании Заявителя АО «НГ-Менеджмент» в проверяемом периоде) являлся соучредителем ОАО «Росмашэкспорт» совместно с Бабаевым А.К. (учредитель и руководитель ОАО «Ру-Энерджи Групп», являющегося учредителем ООО «КРС-Сервис» в проверяемом периоде), что свидетельствует о партнерских взаимоотношениях между руководителем Общества и генеральным директором ООО «КРС-Сервис».

Указанные сведения, а также сведения о наличии бизнес-партнерства между Бабаевым А.К. и Керимовым Тураном Арифовичем о том, что Керимов Туран Арифович, Керимов Турал Арифович и Керимов Токай Арифович являются родными братьями, отражены в письме, представленном в Инспекцию ОМВД России по г. Ноябрьску от 18.09.2017 № 79/3-32081.

Таким образом, Инспекция пришла к выводу, что главной целью, преследуемой при заключении спорных сделок, являлось получение дохода исключительно

(преимущественно) за счет налоговой выгоды. Действия Общества и участников сделок направлены на совершение операций, связанных с искусственным введением в цепочку продажи объектов движимого и недвижимого имущества ООО «НИ и ПИ «Генплан» и ООО «РИО2005», вывода имущества перед началом процедуры банкротства ООО «КРС-Сервис», в целях создания условий для получения Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по НДС.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованным отказ Обществу в праве на заявление налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «НИ и ПИ «Генплан», доначисление соответствующих сумм налога, штрафа, пени.

Довод ООО «Ноябрьское УПНП» о наличии экономического смысла в совершенных между заявителем и ООО «НИ и ПИ «Генплан» операциях, выразившегося в увеличении выручки и исчислении значительных сумм налогов после приобретения спорного имущества в результате предоставления его в аренду, является необоснованным, поскольку по результатам 2015-2016 годов Обществом получен убыток, в 2018 году ООО «Ноябрьское УПНП» признано несостоятельным (банкротом), находится в стадии ликвидации, что свидетельствует об отсутствии деловой цели при приобретении имущества.

Доказательств, опровергающих выявленные Инспекцией обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии условий для применения заявителем налоговых вычетов по НДС, налогоплательщиком не представлено.

Из установленной совокупности указанных обстоятельств следует вывод о согласованных действиях между налогоплательщиком и его взаимозависимыми контрагентами, направленных на реализацию схемы создания искусственной ситуации, при которой совершенная сделка формально соответствует требованиям закона, но фактически направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета налога НДС вне связи с осуществлением реальной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение Инспекции в данной части является законным и обоснованным.

Также Общество, оспаривая решения в части НДС, указывает, что Инспекция не обосновала правомерность доначисления сумм НДС в размере 19 033 311 рублей.

В соответствии со статьей 137 НК РФ каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия, бездействие нарушают его права.

Статья 138 НК РФ, предусматривающая порядок обжалования, указывает, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд.

Согласно части 2 статьи 138 НК РФ, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Пунктом 67 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что судам надлежит принимать во внимание, что прежде, чем передать возникшие разногласия на рассмотрение суда, налогоплательщик и налоговый орган должны принять меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2013 №153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» положения абзацев первого и второго пункта 2 и пункта 3 статьи 138 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) до 1 января 2014 года применяются только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, после 01.01.2014 налогоплательщик не может обжаловать решение налогового органа, действия или бездействие его должностных лиц в судебном порядке, минуя процедуру его обжалования в вышестоящем налоговом органе.

Несоблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом, в силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления арбитражным судом заявления без рассмотрения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Общество, обратилось в суд с заявлением об оспаривании решения от 20.11.2017 №2.10-15/2401дсп в части пункта 2.1 Решения в отношении эпизода, о доначислении сумм НДС, пени и штрафа в

связи с оспариванием налогового вычета по НДС в рамках сделок с ООО «НИ и ПИ Генплан», а также в части доначисления НДС, пени и штрафа по пункту 2.2 Решения.

При этом заявитель не обжаловал решение инспекции в вышестоящий налоговый орган (Управления ФНС России по ЯНАО) в части доначисления НДС, пени и штрафа.

Следовательно, установленный законом досудебный порядок урегулирования спора заявителем в данной части не соблюден, в связи с чем, заявление Общества подлежит оставлению без рассмотрения в указанной части.

Вместе с тем, по эпизоду привлечения Общества к ответственности по п. 1 ст. 123 НК РФ суд считает возможным снизить размер штрафа исходя из следующего.

Статьей 106 НК РФ предусмотрено, что налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 1 статьи 107 НК РФ предусмотрено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица в случаях, предусмотренных главами 16 и 18 Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

- 1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
 - 2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- 3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Иными словами, перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, указанный в статье 112 НК РФ, не является исчерпывающим.

Согласно пункту 4 статьи 112 НК РФ смягчающие ответственность обстоятельства за совершение налогового правонарушения устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 Кодекса.

Таким образом, судом, рассматривающим дело, так же как и налоговым органом при привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности по результатам

мероприятий налогового контроля, могут быть признаны смягчающими иные обстоятельства.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Кодекса.

Как указано в пункте 19 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации", если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Кодекса, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 НК РФ.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза.

Аналогичные выводы содержатся также в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Таким образом, право относить те или иные фактические обстоятельства, не указанные прямо в статье 112 НК РФ, к обстоятельствам, смягчающим ответственность налогоплательщика, и устанавливать размер, в том числе кратность размера, снижения налоговых санкций, установленных законом, предоставлено как налоговому органу, так и суду.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя

и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Учитывая изложенное выше, и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявителя и представленные участвующими в деле лицами доказательства, суд приходит к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства, а именно: совершение правонарушения впервые; Общество самостоятельно уплатило определенную часть НДСЛ еще до начала выездной налоговой проверки.

Кроме того, размер штрафа по ст. 123 НК РФ составил 11 600 211 руб. в то время как сумма недоимки по НДСЛ составляет 19 033 311 руб., что не отвечает принципам соразмерности и справедливости.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд считает необходимым уменьшить размер штрафа, установленного решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Ямало-Ненецкому автономному округу №2.10-15/2401дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по статье 123 НК РФ в два раза.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Ноябрьское управление по повышению нефтеотдачи пластов» в части оспаривания доначисления НДСЛ и пени оставить без рассмотрения.

Штраф по решению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 20.11.2017 №2.10-15/2401дсп по п. 1 ст. 123 НК РФ снизить в два раза.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Кустов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.02.2018 14:12:01
Кому выдана Кустов Александр Владимирович