



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 декабря 2018 года

Дело № А40-181940/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «ВИКОМО» - Гущина Н.Е., доверенность от 13.11.18;

Белобородов В.В., доверенность от 13.11.18;

от ответчика - ИФНС России № 8 по г. Москве – Шагинян Н.А., доверенность от

15.01.18; Лазуткин И.В., доверенность от 17.12.18; Полихова Е.В., доверенность от

09.01.18,

рассмотрев 25 декабря 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС

России № 8 по г. Москве

на решение от 25 мая 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Лариным М.В.

на постановление от 29 августа 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кочешковой М.В., Суминой О.С., Лепихиным Д.Е.

по заявлению ООО «ВИКОМО»

к ответчику ИФНС России № 8 по г. Москве

о признании недействительным решения от 23.03.2017г. № 15/28 в части

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВИКОМО» (далее по тексту - заявитель, налогоплательщик, ООО «ВИКОМО», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (с учетом принятого судом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, ИФНС России № 8 по г. Москве, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения Инспекции от 23.03.2017 № 15/28 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 55 012 997 руб., соответствующих пеней и штрафа, уменьшения заявленного убытка в размере 60 364 973 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик - ИФНС России № 8 по г. Москве обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москва от 25 мая 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 29 августа 2018 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик - ИФНС России № 8 по г. Москве в лице своих представителей в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Заявитель - ООО «ВИКОМО» в лице своих представителей возражал

относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

Определениями Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2018, 18.12.2018 судебное заседание было отложено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, инспекция проводила выездную налоговую проверку налогоплательщика по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

По окончании проверки составлен акт выездной проверки от 22.11.2016 № 15/86, рассмотрены возражения и материалы (протокол), вынесено решение от 23.03.2017 № 15/28, которым налогоплательщику: начислена недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 55 012 997 руб., НДС в размере 14 091 070 руб., пени в общей сумме 16 490 634 руб., штрафы по статье 122 НК РФ в размере 13 820 813 руб., уменьшен заявленный обществом убыток за 2014 год в размере 60 364 973 руб.

Решением УФНС России по г. Москве по жалобе от 18.07.2017 № 21-19/108975 оспариваемое решение Инспекции оставлено без изменения и утверждено.

Заявитель оспаривает решение в части начислений по налогу на прибыль организаций по взаимоотношению с индивидуальным предпринимателем Каганским М.В.

По оспариваемой части решения налоговым органом установлено, что налогоплательщиком при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2014 год получена необоснованная налоговая выгода в виде занижения дохода от реализации земельных участков взаимозависимому покупателю ИП Каганскому М.В., в связи с их продажей по цене, отличающейся в несколько раз от рыночной цены, определенной по заключению эксперта.

Установив указанные нарушения, Инспекция определила реальные налоговые обязательства как разницу между рыночной ценой земельных участков, установленных экспертом ООО «Бюро Инвентаризации Объектов Недвижимости» (далее - экспертная организация или ООО «БИОН») в размере 674 394 173 руб. и ценой их продажи налогоплательщиком в размере 194 289 322 руб., которая составила 479 185 651 руб., с начислением на указанную разницу налог на прибыль организаций по ставке 20%, составивший 55 012 997 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что оспариваемое решение налогового органа в обжалуемой части не соответствует действующему налоговому законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, во исполнение заключенного между обществом (продавец) и индивидуальным предпринимателем Каганский М.В. (покупатель) договора купли-продажи земельных участков от 29.04.2014 № 3 (с учетом дополнительного соглашения от 05.07.2014 № 1) продавец

передал покупателю 122 земельных участка, расположенных по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Пригородная, д. 41, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под индивидуальное жилищное строительство, общей стоимостью 194 289 322 руб. или 53 000 руб. за 1 сотку.

Инспекция, делая вывод о получении налогоплательщиком при реализации земельных участков необоснованной налоговой выгоды, указывает на следующие обстоятельства:

1) заявитель и покупатель (Каганский М.В.) являются взаимозависимыми лицами через сестру покупателя Ивченко (Каганская) А.В., являвшейся директором иностранной компании «ЭСГАРОТ ЛИМИТЕД» (Британские-Виргинские острова) - учредителя общества;

2) стоимость продажи земельных участков в 3 раза меньше рыночной цены, определенной по заключению экспертизы ООО «БИОН» от 17.02.2017 № 555-Б;

3) отсутствует экономическая обоснованность заведомого занижения стоимости продажи земельных участков по сравнению с рыночной ценой, с учетом продажи части земельных участков ИП Каганский М.В. покупателям - физическим лицам по цене соответствующей рыночной.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, Пленум) предусмотрено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (право на получение возмещения налога) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны или противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях:

1) если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом (пункт 3 Пленума),

2) если для целей налогообложения учтены операции не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) - пункт 4 Пленума,

3) если налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (нереальность совершенных хозяйственных операций) либо при отсутствии должной осмотрительности при совершении операций (постановления Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09).

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 установление наличия или отсутствия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 взаимозависимость участников сделок сама по себе не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу, что у инспекции отсутствовали достаточные основания для вывода о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды и принятия решения о доначислении обществу налога на прибыль организаций по взаимоотношениям с индивидуальным предпринимателем Каганским М.В.

Как правильно указано судами обеих инстанций, отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского

оборота, не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Данная правовая позиция содержится в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017.

Между тем, как правильно указано судами, Инспекция в нарушение положений Налогового кодекса Российской Федерации при наличии единственного основания (взаимозависимость продавца и покупателя) фактически осуществила контроль за установленными сторонами сделки ценами при реализации земельных участков, определив рыночные цены на основании проведенной экспертизы и начислила налог на прибыль организаций исходя из этих рыночных цен.

При этом, как установлено судами, довод налогового органа о многократном отклонении цены сделки в рассматриваемой ситуации от рыночного уровня документально не подтвержден.

Оценив представленное инспекцией экспертное заключение ООО «БИОН» от 17.02.2017 № 555-Б по оценке и определению рыночной стоимости реализованных обществом земельных участков по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с представленными в материалы дела иными доказательствами, суды обеих инстанций не приняли его в качестве

достоверного доказательства, подтверждающего рыночную стоимость спорных земельных участков, поскольку экспертом использованы объекты-аналоги, не сопоставимые с условиями реализации земельных участков по договору от 29.04.2014 № 3; неверно выбраны объекты-аналоги, поскольку объекты-аналоги выставлены на продажу в 2013 году, имеют значительно меньшую площадь, а также инженерные коммуникации и дороги с твердым покрытием; не учтено состояние спроса на оцениваемые земельные участки, не указаны границы интервала, в котором может находиться их рыночная стоимость; не учтены участки, предназначенные только для размещения дорог; допущены явные технические ошибки при применении корректировок; выводы эксперта носят вероятностный характер и не подтверждают возможность реального отчуждения рассматриваемых земельных участков в 2014 году другому лицу по цене 674 394 173 руб.; не проведен анализ рынка земельных участков в Тверской области, согласно которому средняя цена продажи земельного участка под ИЖС в 2014 году составляла 53-55 тыс. руб., при этом, эксперт из 373 вариантов предложений участков по ценам от 53 до 100 тыс. руб. выбрал три варианта, с ценами в 4-5 раз превышающими средние цены по остальным участкам (200-240 тыс. руб.), в отсутствие какой-либо мотивировки выбора именно этих участков для сравнения.

Кроме того, как установлено судами, в материалах дела представлена отрицательная рецензия на указанное заключение эксперта, подготовленная Общероссийской общественной организацией «Российское общество оценщиков» от 29.11.2017 № 5/2017-КУ.

Ссылка налогового органа на отчет оценщика ООО «МИЦ-Бизнес» от 08.10.2013 судами обеих инстанций отклонена, поскольку, как установлено судами, оценка проводилась только для целей залога участков под возможное получение кредита, в связи с чем, к данной оценке применялись иные критерии, чем к оценке по определению рыночной цены участков для целей их продажи.

Таким образом, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о недоказанности налоговым органом наличия совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком

необоснованной налоговой выгоды, общество при продаже в 2014 году земельных участков ИП Каганскому М.В. действовало экономически обосновано, имея деловую цель, стоимость продажи участков соответствовала средним ценам продаж схожих земельных участков в Тверской области.

Учитывая изложенное, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемое заявителем Решение ИФНС № 8 по г. Москве от 23.03.2017 № 15/28 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 55 012 997 руб., соответствующих пеней и штрафа, уменьшения заявленного убытка в размере 60 364 973 руб. не соответствует действующему налоговому законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Доводы заявителя кассационной жалобы, касающиеся доказательственной базы, в том числе о неправомерности непринятия во внимание представленных инспекцией заключений эксперта и оценщика, не принимаются в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку вопросы достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств разрешаются судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела; полномочиями по исследованию и оценке данных вопросов суд кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2018 года по делу № А40-181940/2017,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ИФНС России № 8 по г. Москве - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

А.А. Гречишкин