



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-2993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтемаш-Сервис» (Тамбовская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.03.2018 по делу № А64-1247/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Тамбовской области (далее - инспекция) от 12.12.2017 № 33 в части начисления налога на добавленную стоимость в 4 квартале 2014 в сумме 600 864 рублей, занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2014 в сумме 5 878 136 рублей (в результате начисления налога на прибыль в сумме 751 850 рублей), в неправомерном неотражении в резолютивной части решения сумм налога на добавленную стоимость, исчисленного в завышенном размере в 1 квартале 2015 года, в размере 289 831 рубля; признании незаконными действий инспекции, выразившихся в отказе в применении

вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных с сумм оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), подлежащих вычету с даты выполнения работ, оказанных услуг, а именно в 4 квартале 2014 года в сумме 915 рублей, в 4 квартале 2015 года в сумме 15 530 рублей, а также в части, касающейся суммы штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), и начисления пеней в соответствии со статьей 75 НК РФ по налогу; снижении в 20 раз финансовых санкций (штрафов), предусмотренных статьями 122, 123, 126 НК РФ (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2018, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, выводами судов, на нарушение прав и интересов общества.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.03.2016.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе результаты допросов генерального директора Сухарева С.А., коммерческого директора Тимофеева А.В. и главного бухгалтера Сухаревой С.В., в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией факта заключения обществом сделок по реализации недвижимого имущества и земельных участков с взаимозависимыми лицами по цене, которая существенно ниже рыночной стоимости спорных объектов, с целью получения необоснованной налоговой выгоды за счет искажения (занижения) налоговой базы по налогу на прибыль и НДС и недоказанности обществом того факта, что заключение спорных сделок обусловлено разумными экономическими причинами.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств, были предметом рассмотрения судов и по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом,

либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова