



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-18127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дискурс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017 по делу № А40-158446/2016 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дискурс» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 51 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 17-15/490 от 19.04.2016,

установила:

решением суда первой инстанции от 09.03.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 16.08.2017, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

В жалобе налогоплательщик ссылается на нарушение постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего дела в части отказа в удовлетворении его требования, касающегося эпизода о доначислении налога на прибыль и налога на добавленную стоимость по операциям реализации недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость по оспариваемому эпизоду послужил вывод инспекции о неправомерном

занижении налогоплательщиком дохода, в результате реализации недвижимого имущества по ценам, существенно ниже рыночных.

При рассмотрении настоящего спора суд апелляционной инстанции, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установил, что обществом при реализации спорных объектов недвижимости был совершен ряд согласованных действий с взаимозависимыми лицами в целях занижения цены реализованного недвижимого имущества.

По мнению суда, указанные действия данных лиц не свидетельствуют об их направленности на получение экономической выгоды, тогда как их целью является уменьшение реальной налоговой обязанности общества.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 105.14 и 105.17 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу спорных сумм налогов.

Основные возражения кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств и оценке доказательств по делу, что не подтверждает нарушения судами норм права при рассмотрении настоящего дела и не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дискурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова