



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 октября 2018 года
г. Воронеж

Дело № А64-1337/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 09 октября 2018 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.
Ольшанской Н.А.
Донцова П.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малюгиным П.А.,

при участии:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову: Васюкова Е.В., представитель по доверенности № 05-23/000247 от 10.01.2018 сроком по 31.12.2018; Сосюра Д.Д., представитель по доверенности № 05-23/042026 от 27.12.2017 сроком по 31.12.2019;

от общества с ограниченной ответственностью «Газпроектмонтаж»: Павлова О.Ю., представитель по доверенности от 02.04.2018 сроком на один год; Золотых И.В., представитель по доверенности от 01.10.2018 сроком на три года;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.07.2018 по делу № А64-1337/2018 (судья Малина Е.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпроектмонтаж» (ОГРН 1046882287286, ИНН 6829004030) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (ОГРН 1046882321903, ИНН 6829001173) №16-12/24 от 26.10.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпроектмонтаж» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову о признании недействительным решения № 16-12/24 от 26.10.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в размере 1 571 017 руб., налога на прибыль в общем размере 1 745 575 руб., начисления пени по НДС в размере 476 230 руб., пени по налогу на прибыль в размере 368 900 руб., привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ с учетом п. 1 ст. 113, п. 4 ст. 114 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату НДС в результате занижения налоговой базы за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013-2015гг. в размере 295 531 руб., предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль организации за 2013г., 2014г., 2015г. в результате занижения налоговой базы, выразившиеся в занижении доходов от реализации за 2013г., 2014г., 2015г. в размере 349 116 руб. (с учетом уточнений).

Арбитражного суда Тамбовской области от 06.07.2018 по делу № А64-1337/2018 заявленные требования удовлетворены.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Тамбову о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 16-12/24 от 26.10.2017 в части доначисления НДС в размере 1 571 017 руб., налога на прибыль в общем размере 1 745 575 руб., начисления пени по НДС в размере 476 230 руб., пени по налогу на прибыль в размере 368 900 руб., привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ с учетом п. 1 ст. 113, п. 4 ст. 114 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату НДС в результате занижения налоговой базы за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013-2015гг. в размере 295 531 руб., предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль организации за 2013г., 2014г., 2015г. в результате занижения налоговой базы, выразившиеся в занижении доходов от реализации за 2013г., 2014г., 2015г. в размере 349 116 руб.

С Инспекции Федеральной налоговой службы г. Тамбову в пользу ООО «Газпроектмонтаж» взыскано 3000 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Инспекция обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и просит решение суда первой инстанции в обжалуемой отменить, принять по делу новый судебный акт.

Считает, что суд не учел все обстоятельства и не дал надлежащую оценку предоставленным доказательствам.

К материалам дела приобщен отзыв на апелляционную жалобу, поступивший от общества с ограниченной ответственностью «Газпроектмонтаж».

Представители налогового органа поддержали доводы апелляционной жалобы, просили суд обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители налогоплательщика не согласились с доводами апелляционной жалобы, просили оставить решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Газпроектмонтаж» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) ряда налогов, в том числе налога на добавленную стоимость, налога на прибыль за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, результаты которой нашли отражение в акте выездной налоговой проверки от 21.07.2017 № 16-12/20.

Рассмотрев акт, материалы налоговой проверки с учетом возражений налогоплательщика и результатов мероприятий дополнительного налогового контроля, заместитель начальника инспекции вынес решение от 26.10.2017 № 16-12/24 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ООО «Газпроектмонтаж» доначислены НДС в размере 1 571 017 руб., налог на прибыль в общем размере 1 745 575 руб., начислены пени на НДС в размере 476 230 руб., пени по налогу на прибыль в размере 368 900 руб.

Кроме того, общество привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ с учетом п. 1 ст. 113, п. 4 ст. 114 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату НДС в результате занижения налоговой базы за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013-2015гг. в размере 295 531 руб., предусмотренной ст. 123 НК РФ, в виде штрафа за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в размере 491 руб., предусмотренной ст. 126.1 НК РФ, в виде штрафа за непредставление в налоговый орган документов содержащих недостоверные сведения в количестве 1 документа (справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ) в размере 500 руб., предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль организации за 2013г., 2014г., 2015г. в результате занижения налоговой базы, выразившиеся в занижении доходов от реализации за 2013г., 2014г., 2015г. в размере 349 116 руб.- т. 1 л.д. 45-102.

Пунктом 3.2 решения обществу предложено уплатить суммы налогов, пеней и штрафов, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Инспекцией в ходе проверки была установлена неполная уплата НДС в сумме 1 571 017 руб. и налога на прибыль в размере 1 745 575 руб. в результате занижения Обществом в 2013-2015гг. налоговой базы по налогу на добавленную стоимость в размере 8 727 872 руб. и занижения доходов от реализации товаров за 2013-2015гг. в сумме 8 727 872 руб. (без НДС), при реализации товаров взаимозависимому лицу - ООО «Пайптрейд», применяющему упрощенную систему налогообложения (далее по тексту –

УСНО) и единый налог на вмененный доход. В результате чего действия ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем совершения операций с взаимозависимым контрагентом, применяющим льготный режим налогообложения, ввиду неправомерного применения налогоплательщиком схемы дробления бизнеса в целях исключения из налоговой базы доходов, полученных от торговли водопроводным и отопительным оборудованием по заниженной цене.

Основанием для такого вывода явились следующие обстоятельства: ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» с 08.04.2008г. зарегистрировано по адресу : г. Тамбов, ул. Кавалерийская, 11. До 23.04.2014г. единственным учредителем общества являлся Акопян А.Г., с 23.04.2014 учредителями ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» являются Акопян А.Г. и Порошин И.Н. с долей участия 33,3%, Белоусов В.В. с долей участия 33,3%. Основным видом деятельности ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» является оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием и санитарнотехнической арматурой. Дополнительными видами деятельности согласно базы данных информационных ресурсов являются: торговля оптовая неспециализированная, торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки в специализированных магазинах, деятельность автомобильного грузового транспорта и уступ по перевозкам, деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками, аренда и управление собственными или арендуемым недвижимым имуществом, ремонт бытовой техники.

Общество применяет общую систему налогообложения и является плательщиком НДС и налога на прибыль организаций.

В результате анализа движения денежных средств на счетах Общества налоговым органом было установлено, что удельный вес поступлений денежных средств за реализованные товары приходится от ООО «Пайптрейд» : в 2013г. составил 33%, в 2014г. - 32,4%, в 2015г. - 26,6% от общего объема поступающих денежных средств. В связи с чем инспекцией сделан вывод, что основным поставщиком ООО «Пайптрейд» является ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ». Так же установлено, что денежные средства от покупателей ООО «Пайптрейд» в тот день или же в течении нескольких дней перечислялись на расчетный счет ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ».

Инспекцией было установлено, что ООО «Пайптрейд» зарегистрировано 19.03.2004 в ИМНС по Октябрьскому району г. Пензы. 29.07.2008 поставлено на учет в ИФНС России по г. Тамбову по адресу г. Тамбов, ул. Кавалерийская, 11. Единственным учредителем, руководителем ООО «Пайптрейд» является Порошин И.Н. При этом, Порошин И.Н. являясь единственным учредителем и руководителем ООО «Пайптрейд», владеет 33,3% доли в уставном капитале ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ».

С учетом положений п.п. 3 п. 2 ст. 105.1 НК РФ, инспекция посчитала, что Общество и ООО «Пайптрейд» являются взаимозависимыми.

При этом, ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» производило отгрузку товара в ООО «Пайптрейд» с меньшей наценкой, а сторонним компаниям - по более высоким ценам. При выборочной проверке установлено, что отклонение цены

реализации взаимозависимому лицу (ООО «Пайптрейд») от цены реализации сторонним организациям прослеживается до 371 % (указанное обстоятельство отражено в спорном решении на 11 странице).

аже инспекция установила, что наценка на реализуемые товары в адрес ООО «Пайптрейд» колеблется от 1% до 8%. А наценка при последующей реализации товаров от ООО «Пайптрейд» другим контрагентам колеблется от 28% до 87%. При этом ООО «Пайптрейд» не несло расходов по доставке товаров ни от ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ», ни до последующих покупателей.

По мнению налогового органа факт взаимозависимости повлиял на реализацию товаров с меньшей наценкой взаимозависимому лицу (ООО «Пайптрейд»), применяющему УСН и ЕНВД, в связи с чем ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» получало налоговую выгоду путем уменьшения сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет от доходов при реализации. В результате чего Инспекцией доначислены НДС в сумме 1 571 017 руб. и налога на прибыль в размере 1 745 575 руб. и налог на прибыль за период с 01.01.2013-2015г.г.

Решение № 16-12/24 от 26.10.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения было обжаловано обществом в вышестоящий налоговый органа.

Решением УФНС России по Тамбовской области от 09.02.2018 №05-09/2/11 решение № 16-12/24 от 26.10.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлено без изменения, жалоба ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением налогового органа от 26.10.2017 № 16-12/24 в части правомерности начисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 571 017 рублей и налога на прибыль организаций в сумме 1 745 575 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 644 647 рублей, а также начисление пени за несвоевременное перечисление в бюджет в сумме 845 130 рублей, полагая свои права и законные интересы нарушенными, Общество обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются для российских организаций полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

В соответствии со статьей 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав (подпункт 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ).

Налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 настоящего Кодекса (в 2011 году - в соответствии со статьей 40 НК РФ), с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога (пункт 1 статьи 154 НК РФ).

В силу пункта 1 статьи 105.1 НК РФ если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица). Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей. С учетом пункта 1 настоящей статьи в целях настоящего Кодекса взаимозависимыми лицами признаются организации в случае, если одна организация прямо и (или)

косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов;

Определение в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, которые могли бы быть получены этими лицами, но не были получены вследствие отличия коммерческих и (или) финансовых условий указанной сделки от коммерческих и (или) финансовых условий такой же сделки, сторонами которой являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, с применением методов, установленных главой 14.3 настоящего Кодекса.

Из положений статьи 105.3 Налогового кодекса РФ следует, что взаимозависимость участников сделки, повлиявшая на размер доходов (расходов, прибыли), учитываемых налогоплательщиком в целях налогообложения, является основанием для определения налоговой базы исходя из рыночных цен в порядке, установленном разделом V.1 Налогового кодекса, если такая сделка признается контролируемой в соответствии со статьей 105.14 Налогового кодекса.

При этом в силу прямого запрета, установленного в абзаце 3 пункта 1 статьи 105.17 Налогового кодекса РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок. На основании пункта 2 статьи 105.3 Налогового кодекса РФ он может осуществляться Федеральной налоговой службой (ее центральным аппаратом) посредством проведения мероприятий налогового контроля в порядке, установленном главой 14.5 Налогового кодекса.

Следовательно, по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 Налогового кодекса, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров, указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Вместе с тем отклонение цены сделки от рыночного уровня в совокупности с иными обстоятельствами может иметь значение, если при проведении камеральной или выездной налоговой проверки установлены признаки получения необоснованной налоговой выгоды.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017г., по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров (работ, услуг), указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении. Несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими

участниками гражданского оборота, не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Однако многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно содержащимся в Постановлении №53 разъяснениям, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения

только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.02.2004г. №3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

На основании вышеизложенного, суд пришел к верному выводу, что инспекция лишь констатирует факт взаимозависимости общества с ООО «Пайптрейд» и реализацию товаров взаимозависимому лицу (ООО «Пайптрейд») с отклонением цены реализации от цены реализации сторонних организациям до 371 %.

Взаимозависимость ООО «Пайптрейд» и ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» возникла только с 23.03.2014. При этом, налоговый орган распространяет вышеназванное обстоятельство на правоотношения с 01.01.2013, доначисляя налоги в том числе, используя вышеуказанный довод.

Сам по себе факт нахождения ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» и ООО «Пайптрейд» по одному адресу: г. Тамбов, ул. Кавалерийская, д. 11 (ООО «Пайптрейд» арендует у ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ»- 77,1 кв. м. торгового зала), не свидетельствует о создании условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд учел, что ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» зарегистрировано 03.02.2004г. по адресу: г. Тамбов, ул. Колхозная, д. 1; с 08.04.2008г. адрес регистрации юридического лица - г. Тамбов, ул. Кавалерийская, д. 11.

ООО «Пайптрейд» зарегистрировано 19.03.2004 по адресу г. Пенза, проспект Строителей, 23 кв. 8; с 29.07.2008г. поставлено на учет в г. Тамбове, по ул. Кавалерийская, д. 11. Таким образом, вышеуказанные организации длительное время находились по одному адресу, который не менялся.

Ссылка налогового органа на открытие счетов вышеназванных организаций в одном банке, как основания для признания получения необоснованной налоговой выгоды, судом также отклоняется. Так расчетные счета у данных организаций совпадают лишь в одном банке. При этом, согласно

пояснений заявителя ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ» открыло расчетный счет в 2005 г., а ООО «Пайптрейд» в 2008 году. т.е. задолго до проверяемого периода. Вышеназванное обстоятельство налоговым органом в процессе рассмотрения дела не было опровергнуто.

Факт реализации товара ООО «Пайптрейд», приобретенного у ООО «ГАЗПРОЕКТМОНТАЖ», в тот же день или в течении нескольких дней последующим покупателем также не свидетельствует о каком-либо нарушении налогового законодательства, поскольку реализация приобретенного товара в минимальные сроки для получения доходов является экономически обоснованной. Вывеска с наименованием ООО «Пайптрейд» по месту регистрации имеется (т. 73 л.д. 145).

При этом, если сравнивать цены реализованных товаров в ООО «Пайптрейд» и другим покупателям ООО «Газпроектмонтаж» по определенным наименованиям товара то в 2013г. отклонение составляет 16%, 62%, 67%, 123%, 207% (т. 71- л.д. 1-3). В указанный период времени данные контрагенты не являлись взаимозависимыми (вышеуказанные данные были отражены налоговым органом в спорном решении). В 2014г. отклонение составляет 24%, 54%, 76%, 88%. В 2015г. отклонение составляет 16%, 22%, 40%, 39%, 69, 97%. Т.е. имеет место тенденция к уменьшению отклонения именно в тот период, когда организации стали взаимозависимыми. При этом инспекцией не доказано многократное отклонение цены товаров от рыночного уровня цен.

Из анализа сопоставления цен реализованных товаров в ООО «Пайптрейд» и другим покупателям ООО «Газпроектмонтаж» судом установлено, что отклонение цены по сравнению с другими сделками в 2013 г. варьировалось от 14% до 67%, в 2014г. – от 19% до 42 % (однократно было 73%), в 2015 г. – от 20% до 42%. – т. 73 л.д. 152-153.

При этом, отклонение цены в большую сторону происходило в 2013г., тогда как в данный период времени взаимозависимость между обществами отсутствовала.

Взаимозависимость произошла только с 23.04.2014г., когда генеральный директор ООО «Пайптрейд» Порошин И.Н. стал учредителем с номинальной долей 33% в уставном капитале ООО «Газпроектмонтаж».

Кроме того, взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (п.6 Постановления ВАС РФ №53).

Между тем установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом в тот период когда они стали взаимозависимыми в диапазоне от 11 процентов до 42 процентов (72 % однократно), по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам предпринимателя с другими контрагентами, многократным не является.

Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 29.03.2018г. № 303-КГ17-19327.

Налоговым органом не было установлено наличие обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы", в том числе свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой льготы, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами, участия их в схемах, направленных на уклонение от уплаты налогов.

Оплата за поставленный товар производилась своевременно, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью.

Исходя из анализа сопоставления цен реализованных товаров в ООО «Пайптрейд» и другим покупателям ООО «Газпроектмонтаж» суд пришел к выводу, что отклонение цены товара наоборот стало минимальным после наступления взаимозависимости организаций. В связи с чем, сделать вывод о том, что взаимозависимость ООО «Газпроектмонтаж» и ООО «Пайптрейд» оказывала влияние на условия и экономические результаты их деятельности, взаимоотношения являются формальными, не имеющими разумной экономической цели и направлены исключительно на получение необоснованной налоговой льготы, образующейся в результате переноса части доходов в организацию, применяющую УСНО и ЕНВД, не представляется возможным.

При указанных обстоятельствах у инспекции отсутствовали законные основания для доначисления НДС в размере 1 571 017 руб., налога на прибыль в общем размере 1 745 575 руб., начисления пени по НДС в размере 476 230 руб., пени по налогу на прибыль в размере 368 900 руб., привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ с учетом п. 1 ст. 113, п. 4 ст. 114 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату НДС в результате занижения налоговой базы за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013-2015гг. в размере 295 531 руб., предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль организации за 2013г., 2014г., 2015г. в результате занижения налоговой базы, выразившиеся в занижении доходов от реализации за 2013г., 2014г., 2015г. в размере 349 116 руб.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены заявленные требования.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, апелляционная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269 и статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.07.2018 по делу №А64-1337/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.Д. МIRONЦЕВА

судьи

Н.А. ОЛЬШАНСКАЯ

П.В. ДОНЦОВ